Die geographischen commentarii des Agrippa und ihre Ã#berreste KLOTZ, Alfred Klio; Jan 1, 1931; 24, ProQuest pg. 386

Die geographischen commentarii des Agrippa und ihre Überreste

Von **Alfred Klotz**

II. Die Bruchstücke der commentarii

Diejenigen Bruchstücke, die nicht durch ein ausdrückliches Zitat oder durch die Parallelüberlieferung der Divisio oder Dimensuratio als Agrippas Eigentum gesichert sind, sind durch * bezeichnet. In Klammern ist die Nummer der Bruchstücke bei Riese GLM 1878 S. 1 beigefügt.

Frg. 1 (1 R.). *Einleitung*

Div. 1 *terrarum orbis dividitur tribus*[1] *nominibus: Europa, Asia, Libya vel Africa*[2]. *quem*[3] *divus Augustus primus omnium per chorographiam ostendit.*

[1] *tribus dividitur* Dicuil (=Dic.). [2] *vel Africa* om. Dic. [3] *quem* Dicuili codd. *DV*: *quod* Dicuili cod. *P*: *que* Div.

Oros. I 2, 1 *maiores nostri orbem totius terrae, oceani limbo circumsaeptum, triquadrum statuere eiusque tres partes Asiam, Europam et Asiam vocaverunt*[1]); vgl. Plin. III 3 *terrarum orbis universus in tres dividitur partes: Europam, Asiam, Africam;* hier ist der Wortlaut Agrippas mit dem Varros verbunden, vgl. *Quaestiones Plinianae* (Sieglins Quellen und Forschungen Heft 11) 1906 S. 63; vgl. Mela I 8 (*terra*) *hoc mari* (*i. Nostro*) *et duobus inclutis amnibus Tanai atque Nilo in tres partes universa dividitur. vel Africam*, was Dicuil wegläßt, kann nicht entbehrt werden, da Agrippa selbst die Bezeichnung *Africa* verwendet (Frg. 34, 35, 38) und auch Plinius wie Orosius gerade für diesen Namen sprechen. Es ist nicht unmöglich, daß auch die Worte des Orosius *oceani limbo circumsaeptum* bei Agrippa eine Entsprechung gehabt haben, natürlich im einfacherem Stil.

[1]) Über das Orosiuskapitel vgl. jetzt: Charisteria Alois Rzach zum achtzigsten Geburtstag dargebracht 1930 S. 120—130.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

Frg. 2

Div. 2 *principium ergo erit omnibus ab Europae freto.*

Vgl. Plin. III 3 *origo ab occasu solis et Gaditano freto,* wo die Bezeichnung der Himmelsrichtung wahrscheinlich aus Agrippa stammt. *omnibus* sc. *partibus terrarum* (Detlefsen 1906, 24). Da der Name *Gaditanum fretum* bei Plinius varronisch ist, wie sich aus den Worten III 5 *in duas partes ab amne Tanai ad Gaditanum fretum universo orbe diviso* (vgl. Varro rust. I 2, 3, vgl. auch Plin. III 74, wo Varro Quelle ist), so darf man *Europae fretum* als agrippeische Bezeichnung ansehen. Dieser Name findet sich weder bei Plinius noch bei Mela.

Es ist nicht unwahrscheinlich, daß bei Plinius im folgenden die Worte: $\overline{XV}$ *p. in longitudinem quas diximus fauces oceani patent,* $\overline{V}$ *in latitudinem a vico Mellaria Hispaniae ad promunturium Africae Album, auctore Turranio Gracile iuxta genito* teilweise auf Agrippa zurückgehen. Denn das Zeugnis des Turranius[1]) scheint sich nur auf die Breite zu beziehen, für die sich Plinius außerdem auf Nepos und Livius beruft. Auch der poetische Ausdruck *fauces oceani* dürfte kaum dem Agrippa zuzusprechen sein. So bleibt nur: $\overline{XV}$ *p. in longitudinem . . . in latitudinem,* d. h. das Schema, das Plin. III 86 ebenfalls in unmittelbarer Nähe von agrippeischem Gut wiederkehrt, $\overline{XV}$ *in longitudinem freto, in latitudinem autem MDp. iuxta Columnam Regiam* (vgl. Quaest. Plin. 1906 S. 55 und Frg. 13 S. 405).

Die Ländergruppen Frg. 3—36

Frg. 3. *Hispaniae*

Div. 3 *Hispaniarum igitur provinciae tres.*

Daß der Rest des Abschnittes nichts mit Agrippa zu tun hat, ist S. 52 gezeigt. Gerade weil das übrige mit diesen Worten nicht zusammenstimmt, dürfen sie als agrippeisch gelten.

Frg. 4 (3 R.) *Baetica.* Detlefsen 1906, 22 Partsch 1875, 18[2])

Plin. III 16 *longitudinem universam eius* (*sc. Baeticae*) *prodidit M. Agrippa* $\overline{CCCCLXXV}$[1] *p., latitudinem* $\overline{CCLVIII}$[2], *sed cum termini Carthaginem usque procederent.*

[1]) Vgl. F. Münzer, Beiträge zur Quellenkritik der Naturgeschichte des Plinius 1897, S. 387.

[2]) J. Partsch, Die Darstellung Europas in dem geographischen Werke des Agrippa 1875.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

[1] *milibus quadringentis septuaginta quinque* Cap. *CCCCLXV A* [2] *CCLVIII A*: *CCLIIII R*: *CCLVII* reliqui codd.: *ducentis viginti quattuor* Cap.

Div. 4 *Cordubensis Baetica*[1]. *prima itaque provincia finitur ab oriente saltu Carthaginensi*[2] *et Oretania*[3], *ab occidente oceano, a septentrione flumine Ana, a meridie mari Celtiberico . . .*

[1] *b(a)ethica* Dic.: *boetia* Div. [2] sic Div. et Dic. *V*: carthaginiensi Dic. *DP*. [3] *Oretania* Riese: *mauritania* Div.: *et aquitania* Dic.

Dim. 24 *Hispania ulterior.* ⟨*finitur*⟩[1] *ab oriente Oretania, ab occidente oceano, a septentrione flumine Ana, a meridie mari Hiberico. cuius spatia expanduntur*[2] *in longitudine milia passuum CCCCLXXX*[3], *in latitudine milia passuum CCLXXXIII.*

[1] add. A. Klotz. [2]. *spatia expanduntur V: expandit H: et pandit L.* [3] *CCCLXXX V.*

Vgl. Oros. I 2, 74 *Hispania ulterior habet ab oriente Vaccaeos, Celtiberos et Oretanos, a septentrione oceanum, ab occasu oceanum, a meridie Gaditanum oceani fretum; unde mare Nostrum, quod Tyrrhenum vocatur, inmittitur.* Da Orosius die Provinzen *Lusitania* und *Baetica* zusammenfaßt (abweichend von Agrippa), bietet er eher etwas für die Grenzen Lusitaniens als für die der *Baetica*. Jedenfalls bildet auch bei ihm wie bei Agrippa Carthago den Endpunkt der *provincia citerior* (I 2, 73).

Die Bezeichnung der Provinz als *Baetica* wird durch Plinius empfohlen, namentlich da Varro Spanien nur in zwei Teile zerlegt hatte (*citerior, ulterior*). Aber auch *Cordubensis Baetica* (so Div.) oder *ulterior Baetica* wäre möglich. Vielleicht hat die Bezeichnung *Hispania ulterior* in der Dim. mit bewirkt, daß Orosius, der ihr ja sonst nahe steht, die Provinzen *Baetica* und *Lusitania* zusammengefaßt hat. Das Längenmaß hat Partsch durch Vergleich mit den Itineraren auf $\overline{CCCCLXXV}$ bestimmt; die Itinerare der Becher von Vicarello (CIL XI 3281—3284) und das Itinerarium Antonini (401—413) ergeben 473 oder 477 m. p. für die Strecke Gades—Carthago, bestätigen also die Maßangabe des Plinius; in der Dim. ist nur statt *V X* geschrieben. Möglich wäre indes auch, daß beide Quellen eine Zahl *CCCCLXXVII* verschieden abgerundet hätten. Die Breite rechnet Partsch S. 28 auf der Strecke Carteia—Hispalis—Italica—Tucci—Ilipa und von da zur Anasmündung. Durch Einsetzung der nur durch Schätzung gewonnenen Strecke von Ilipa zur Anasmündung mit 48 m. p. erhält er 256 m. p., was an sich vortrefflich zu dem Maße des Plinius passen würde (258 m. p.; 283 Dim.). Wir wissen jedoch keineswegs, ob Agrippa die Strecke Carteia—Anasmündung, nach der Varro die Breite der Provinz bestimmt (Plin. III 17) ebenfalls als Breite gerechnet

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

habe. Nimmt man ein Itinerarmaß an, so ergibt sich bei Partschens Rechnung eine mehrfach gebrochene Linie. Deshalb glaube ich eher, daß Agrippa die Breite ungefähr senkrecht zur Länge gemessen hat. Da der Anas die Nordgrenze der Provinz bildet, könnte er auch die Strecke *Carteia—portus Gaditanus—Hispalis—Anas* als Breite angesehen haben. Nach Itin. Ant. 406, 3—414, 1 ergeben sich dafür folgende Maße:

Carteia—ad Herculem	64 m. p.
ad Pontem—Hispalis	76 m. p.
Hispalis—Emerita	162 m. p.
	302 m. p.

wovon die Strecke Anasübergang—Emerita (etwa 20 m. p.) abzusetzen wäre. Dieses Maß würde sehr gut zur Angabe der Dim. (283 m. p.) stimmen, und die Ziffer der Pliniusüberlieferung ließe etwa als *CCL⟨XX⟩VIII* damit sehr wohl in Einklang bringen. Natürlich bildet der Anas nur ungefähr die Nordgrenze der Provinz.

Bei den Grenzangaben hat die Dim. richtig *mari Iberico* geschrieben; *mari Celtiberico* (so Div.) ist falsch, da die Celtiberer nicht ans Meer reichen und infolgedessen kein Meeresteil nach ihnen benannt werden kann.

Frg. 5 (24 R.) *Lusitania.* Detlefsen 1906, 42, Partsch 1875, 29

Plin. IV 118 *Lusitaniam cum Asturia et Gallaecia patere longitudine* $\overline{DXL}$, *latitudine* $\overline{DXXXVI}$ *Agrippa prodidit.*

Div. 5 *Hispania Lusitania cum Asturi*[*c*]*a et Gallaecia. finitur ab oriente Noeca Asturum*[1] *quae est ad mare oceanum, inde recta*[2] *regione in meridie⟨m⟩ ad fl⟨umen⟩ Anam*[3], *⟨ab occidente oceano⟩*[4], *a septentrione oceano, a meridie flumine Ana. patet in longitudine milia passuum CCCCLXXX, in latitudine CCCCL.*

[1] *Noeca Asturum* Letronne: *noecannrum* Div.: *noecantrum* Dic. vgl. Frg. 6. [2]*inde recta* Div.: *in directa* Dic. [3]*ad flumen Anam* A. Klotz: *ad statacum* Div.: *ab occasu afflatacum* (*-tucum V*) Dic. [5]add. A. Klotz cl. Oros. I 2, 74 (vgl. S. 388).

Dim. 28 *Asturia et Gallicia Lusitania. ⟨finitur⟩*[1] *ab oriente Cantabria et Oretania, ab occidente oceano, ⟨a septentrione oceano, a meridie flumine Ana⟩*[2]. *cuius spatia*[3] *habent in longo milia passuum DLXXX, in latitudine milia passuum DLXXXV.*

[1]add. A. Klotz. [2]add. A. Klotz cl. Div. et Oros. l. l. [3]*cuius spatia V: qui supra ML.*

Daß die Lesart Dicuils *ab occasu afflatacum* willkürlich geändert ist, liegt auf der Hand, da *ab occasu* dem Sprachgebrauch Agrippas

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

nicht entspricht, der stets *ab occidente* sagt[1]). *ad Baeticam* vermutet Riese, *ab occasu oceano Atlantico* (ohne *oceano* J. Voß) Detlefsen, methodisch falsch, da er seine Konjektur auf der interpolierten Lesart Dicuils aufbaut. Überdies ist die Bestimmung einer geraden Linie nach einem Punkt, wie sie Detlefsens Text bietet, unzulänglich. Daß Agrippa die Ostgrenze durch die Endpunkte einer Linie bezeichnet habe, ist an sich wahrscheinlich, da er ja auch bei den Längen- und Breitenangaben die Linie genauer durch Ortsnamen bestimmt hatte (vgl. Frg. 10 und 6).

Bei der Bezeichnung der Ländergruppe sichert die Übereinstimmung zwischen Plinius und der Div. den ursprünglichen Text. In der Dim. ist im Zusammenhang mit der Umkehrung der Richtung die Reihenfolge der drei Namen geändert. Daß ursprünglich auch hier die Ausdrucksweise des Plinius und der Div. vorausgesetzt wird, lehrt der Singular: *cuius spatia* eqs. Die Verbindung von *Asturia* und *Gallaecia* mit Lusitanien deutet darauf hin, daß die Neuordnung Spaniens, die nach dem Cantabrerkriege des Augustus eingeführt wurde, von Agrippa nicht berücksichtigt worden war. Jedenfalls nimmt er auch hier nicht unbedingt auf die Provinzeinteilung Rücksicht, und dies ist um so weniger der Fall, je weiter er fortschreitet. Die Grenzbestimmung in der Dim. durch *Cantabria* und *Oretania* ist teilweise aus der Begrenzung von *Hispania citerior* übertragen.

Die Bestimmung der Maßzahlen ist ganz unsicher. Da die Itinerare uns im Stich lassen, hat auch Partsch kein befriedigendes Ergebnis gewinnen können, und aus demselben Grunde läßt sich auch nicht feststellen, welche Zahlen die richtigen sind. Da Noega bei Strabos Vorgänger erwähnt war, wie sich aus III 4, 20 S. 167 C ergibt, könnte seine Lage bei einem griechischen Geographen bestimmt gewesen sein. Dann könnte als Länge die Westküste vom *promunturium Sacrum* an, als Breite die Strecke vom Endpunkt der Länge bis Noega gemessen sein: 536 m. p. ergibt fast genau 4300 Stadien.

Frg. 6 *Hispania citerior.* Detlefsen 1906, 23. Partsch 1875, 28

Div. 6 *Hispania citerior*[1]. *finitur ab oriente saltu Pyrenaeo, ab occidente Noeca*[2] *quae est ad oceanum, inde recta*[1] ⟨*regione Carthaginem*⟩[5], *a*[6] *septentrione oceano, a*[7] *meridie mari Celtiberico. longitudo*[1] $\overline{D}$, *latitudo* $\overline{CC}$.

[1]) So schreiben Div. und Dim., meistens auch Plinius. Daß dieser gelegentlich (VI 137) einmal *ab occasu* einsetzt, beweist nichts dagegen.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

[1]*ulterior* Dic. willkürlich, weil er Div. 4 *citerior Cordubensis Baetica* verbunden hatte. [2]*noica* Dic. [3]*ad oceanum* Dic.: *ab oceano* Div. [4]*inde recta* Div.: *in directa* Dic. [4]add. Riese ex Div. 13: *Macedonia . . . hac finiuntur . . . a septentrione flumine Histro pa a susu*[1]) *hoc dic̄ in directa regione Carthagine in septentrione.* [6]*a* Dic.: om. Div. [7]*a* Dic.: om. Div. [1]*longitudo* om. Dic.

Dim. 22 *Hispania citerior. finitur ab oriente saltu Pyrenaeo, ab occidente Oretania, a septentrione oceano, a meridie mari Hiberico. cuius spatia patent in longo milia passuum DXXXV, in latitudine milia passuum CLXXXIII.*

Plinius hat bei der *provincia Tarraconensis* die Maße Agrippas weggelassen, weil sie zu seiner mit der varronischen übereinstimmenden Teilung nicht stimmen. Bei der westlichen Begrenzung entspricht die Angabe der Div. der Ostgrenze von Lusitanien, nur ist die Linie bis Carthago durchgeführt. Die Dim. hatte dort dafür *Cantabria et Oretania* eingesetzt, was sachlich zutreffend wäre. Hier wiederholt sie nur *Oretania*, was zur Begrenzung nicht ausreicht, da dieses Land nur den mittleren Teil der Grenze bezeichnet. Deshalb wird man in der Fassung der Div. die echt agrippeische Form erkennen dürfen. Die Stadt Noeca[2]) wird festgelegt durch die Worte: *quae est ad oceanum; ad mare oceanum* schreibt die Div. in Frg. 5. Diese Ausdrucksweise ist Agrippa fremd; sie findet sich nie so, daß mehrere Zeugen sie gemeinsam haben: Frg. 7 hat Div. 7 *a septentrione oceano mari;* Dim. 20 *a septentrione oceano* (vgl. Plin. IV. 105). Div. 11 *a septentrione mari oceano*: Dim. 19 *a septentrione oceano.* Frg. 36: Div. 26 *a meridie mari oceano Aethiopico.* Dim. 25 . . . *Aethiopiae.* Vgl. Dim. 27 *a meridie oceano Aethiopico.* Oros. I 2, 89. 90. 92. Die Bezeichnung *mare oceanus* ist also eine Liebhaberei des Verfassers der Div. Auch mit *mari Celtiberico* bietet sie eine willkürliche Änderung.

[1]) Detlefsen 1906, 24 vermutet in *pa a susū* einen Rest von *Noe>ca Asturum.* Dagegen spricht *hoc dic̄. susum* scheint einen Verweis der Randnotiz auf dem Platz im Text zu enthalten.

[2]) Detlefsen 1906, 20 adn. 7 spricht die Vermutung aus, daß Strabo, III 4, 20 p. 167 C *πόλις Νοίγα καὶ πλησίον ἐκ τοῦ ὠκεανοῦ ἀνάχυσις ὁρίζουσα τοὺς Ἄστυρας ἀπὸ τῶν Καντάβρων* von Agrippas Karte abgelesen sei. Dagegen spricht außer der genauen Bezeichnung der *ἀνάχυσις* die Tatsache, daß Strabo sonst nur für Italien und die dazu gehörigen Inseln den Agrippa benutzt hat, daß dabei als Quelle *ὁ χωρογράφος* angegeben wird, daß diese Stücke in die Periegese eingelegt sind. Alles dies trifft für Noiga nicht zu. Im Gegenteil: Agrippa konnte die Grenze der *Hispania citerior* durch eine von Noiga ausgehende Linie nur dann bezeichnen, wenn er eine Angabe, wie Strabo sie bietet, in der geographischen Literatur vorfand.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

Bei den Maßen hat Div. die Zehner und Einer weggelassen. Die Länge ist 535 m. p. (Dim., 500 m. p. Div.). Das Itinerarium Antonini S. 397—401 mißt von Carthago bis zu den Pyrenäen 529 m. p.; dazu kämen noch 5 m. p., wenn die Strecke *Ad centuriones —Summo Pyrenaeo* mitgerechnet würde. Jedenfalls ist kein Zweifel, daß Agrippa die Länge der Provinz durch diese Strecke bestimmt hat. Bei der Breite hat Partsch fälschlich die varronische Angabe bei Plin. III 29 *latitudo a Tarracone ad litus Oiarsonis* $\overline{CCC}[VII]$[1]) dem Agrippa zugeschrieben. Die Angaben der Div. ($\overline{CC}$) und der Dim. ($\overline{CLXXVIII}$) sind beide korrupt. Da die Div. bei der Längenangabe einfach die Zehner und Einer unterdrückt hat, könnte man hier auch einfach diese von der Dim. übernehmen, deren Maß viel zu klein ist. $\overline{CCLXXXIII}$ würde erträglich sein. Die erhaltenen Itinerare bieten nur die Strecken Tarraco—Ilerda (Itin. Ant. 391: 62 m. p.) und Ilerda—Osca (ib. 451: 70 m. p.). Dieselben Strecken mißt Strabo III 4, 10 S. 161 C auf 460 Stadien (57,5 m. p.) und 540 Stadien (67,5 m. p.). Damit ist ungefähr die Hälfte der Entfernung bestimmt. Man käme also auf rund 264 m. p. als Schätzungsmaß[2]).

Frg. 7 (23 R.) *Gallia Comata.* Detlefsen 1906, 41. Partsch 1875, 31

Plin. IV 105 *Agrippa Galliarum inter Rhenum et Pyrenaeum atque oceanum ac montes Cebennam et Jures, quibus Narbonensem Galliam excludit, longitudinem* $\overline{CCCCXX}$[1], *latitudinem* $\overline{CCCXIII}$[2] *computavit.*

[1]*CCCCXXX F*[2]: *DCCCCXX* Dicuil 1, 6 (ex Plinio). [2]$\overline{CC.XVIII}$ *A*: *CCCVIII* Dic.: $\overline{CCCXVIII}$ reliqui codd.

Div. 7 *Gallia Comata cum insulis Britannicis. finitur ab oriente flumine Rheno, ab occidente* ⟨*saltu*⟩[1] *Pyrenaeo, a septentrione oceano mari, a meridie*[2] *flumine*[3] *Rhodano et montibus Cebennicis.* ⟨*patet in*⟩ *longitudine milia passus DCCCXXVIII*[4], *latitudine CCLXIII*[5].

[1]add. A. Klotz, vgl. S. 53. [2]*a meridie* Dic.: *et* Div. [3]*flumine* om. Dic. [4]*DCCCCXXVIII* Dic. [5]*CCCLXIII* Dic.

Dim. 20 *Gallia Comata. finitur ab oriente flumine Rheno, ab occidente saltu Pyrenaeo, a septentrione oceano, a meridie . . .*

Über den Zusatz *cum insulis Britannicis* s. S. 53, über *oceano mari* S. 391. Bei der Südgrenze gibt Plinius die echte Form, die

[1]) S. oben S. 52.

[2]) Die Behandlung dieser Maße bei F. Braun, Die Entwicklung der spanischen Provinzialgrenzen in römischer Zeit (Sieglins Quellen u. Forsch. 17) 1909 S. 74 fördert nicht.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

in der Div., wie öfters, sachlich nicht unrichtig, aber formal falsch geändert ist. Da bei der Begrenzung durch die Rhône das Stück Lyon—Genf gemeint ist, erweist sie sich als nicht ursprünglich. Der Verf. der Div. hat einfach den ihm nicht geläufigen Namen der *montes Jures*[1]) durch einen bekannteren ersetzt.

Als Längenmaß hat Partsch eine Strecke von *Lugdunum Convenarum* (S. Bertrand de Cominges) bis *Castra Vetera* mit 613 Leugae = 919½ m. p. angenommen. Dabei ist nicht abzusehen, warum er die längs des Rheines laufende Strecke *Colonia Agrippina—Castra Vetera* einbezogen hat, da dieser Zusatz für das Maß Rhein—Pyrenäen überflüssig ist. Auch im einzelnen ist die Rechnung nicht immer sicher. Partsch muß nicht nur die in den Itineraren nicht überlieferte Strecke *Avaricum—Autessiodurum* nach Schätzung einsetzen, sondern weicht auch in den einzelnen Ziffern von der Überlieferung ab. Es ergibt sich:

Lugdunum—Aginnum	65	Leugae	
Aginnum—Vesunna	52	,,	
Vesunna—Augustorritum	49	,,	28 Tab. Peut. 42 Partsch.
Augustorritum—Argentomagus	*41	,,	21 Itin. Ant. 24 Tab. Peut. beides zu niedrig.
Argentomagus—Avaricum	40	,,	
Avaricum—Autessiodurum	⟨74⟩	,,	Schätzung von Partsch, sehr reichlich.
Autessiodurum—Durocortorum	86	,,	
Durocortorum—Augusta Treverorum	94	,,	99 Partsch.
Augusta Treverorum—Colonia Agrippina	67	,,	70 Partsch.
	568	Leugae	= 852 m p.

Da das plinianische Maß 420 m. p. auf alle Fälle zu klein ist, wird man von dem Maß des Dim. auszugehen haben: 828 m. p., das annähernd zu dem aus den Itineraren erschlossenen, in der geschätzten Strecke etwas zu reichlich bemessenen Maß stimmt. Dicuil bietet für Plinius $\overline{DCCCCXX}$, was Detlefsen ablehnt, „da dem Dicuil nur eine jüngere Handschrift zu Gebote stand". Aber er sagt selbst Praef. 4 *at ubi in libris Plinii Secundi corruptos absque dubio numeros fieri cognovero, loca eorum vacua interim fore faciam, ut, si non invenero certa exemplaria, quicumque reppererit emendet.*

[1]) Zur Namensform vgl. Keune RE X 1144, wo hervorzuheben war, daß *Jures* die von Agrippa gebrauchte Form ist. Er weicht damit von Caesar ab, der Jura schreibt.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

nam ubi dubitavero utrum certi necne sint numeri, sicut certos crassabo, ut praedictus quisquis veros viderit corrigat. Sie fehlen nirgends. Denn Dic. 4, 1 sind die Worte *iuxta Plinium in eodem* mit dem folgenden Abschnitt 4, 2 zu verbinden. Dicuil sagt ja auch selbst (6, 1): *iuxta Plinium Secundum numerorum loca quae in prologo praedixi relinquere vacua, repertis illis supplevi, sed siquis meliora exemplaria invenerit, videat, si placuerit, ne piger corrigere fuerit.* Die höhere Ziffer Dicuils wird überdies durch die Div. gestützt, die allerdings ein *C* weniger bietet. Es scheint der von Dicuil vorgesehene Fall eingetreten zu sein: das ursprüngliche *CCCCXX* (so Plin.) sollte durch beigeschriebenes *D* zu *DCCCXX* verbessert werden, aber dieses *D* wurde neben die Ziffer gesetzt, so daß sich *DCCCCXX* ergab statt *DCCCXX*.

Bei der Breite sind die Unterschiede nicht minder beträchtlich. Plinius hat 318 m. p.[1]), wofür Dicuil 308 bietet, was keine nennenswerte Abweichung ist. Die Div. selbst hat 263 m. p.; bei Dicuil steht dafür 363 m. p. Partsch mißt für die Strecke *Lugdunum* (Lyon)—*Augustodunum*—*Agedincum*—*Lutecia*—*Carcotinum* (Harfleur an der Seinemündung) 279 Leugae = 418½ m. p. Diese Ziffer würde sich leicht mit den sonstigen Angaben vereinigen lassen: bei Plinius wäre $\overline{\text{⟨C⟩CCCXVIII}}$ zu schreiben, bei Dicuil *C* statt *L* und *V* hinzuzufügen (CCCCX⟨V⟩III statt CCCLXIII). Als sicher kann indes Partschens Rechnung nicht gelten, da nicht nur die Tabula Peutingeriana in den Zahlen, wenn auch nur unbedeutend, abweicht, sondern namentlich da auch andere Wege möglich sind. So würde eine Messung von Juliobona (Le Havre)—Augustobona (Tricassis, Troyes) 143 Leugae, Augustobona—Lugdunum 147 Leugae (142 Tab. Pent.) ergeben, d. h. 290 (285) Leugae = 435 (427,5) m. p., also eine ähnliche Ziffer. Wahrscheinlicher aber ist jedoch wegen Plin. IV 122 (Frg. 65), daß die Strecke Lugdunum—Gesoriacum als Breite gemeint ist, wofür das Itin. Ant. folgende Maße bietet:

Lugdunum—Augustodunum (359,1)	118 m. p.
Augustodunum—Lutecia (366,5)	187 m. p.
Lutecia—Caesaromagus (384,10)	46 m. p.
Caesaromagus—Samarobriva (368,9)	25 m. p.
Samarobriva—Gesoriacum (362,4)	75 m. p.
	451 m. p.

Aus den überlieferten Zahlen ließe sich leicht 463 m. p. gewinnen.

[1]) Die Lesart von *A* $\overline{CCXVIII}$ p. kommt als zu klein überhaupt nicht in Betracht.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

Aber mag auch die Rechnung nicht ganz glatt sein, sicher erscheint, daß bei Plinius mindestens ⟨*C*⟩ zu ergänzen ist.

Frg. 8 (22 R.) *Britannia, Hibernia.* Detlefsen 1906, 61.

Plin. IV 102 *Agrippa longitudinem (Britanniae)* $\overline{DCCC}$ *esse, latitudinem* $\overline{CCC}$ *credit, eandem Hiberniae, sed longitudinem* $\overline{CC}$ *minorem.*

Dim.: 30 *Britannia. finitur ab oriente oceano, a meridie Atlantico, a septentrione oceano Britannico. in longitudine patet milia passuum DCCC, in latitudine milia passuum CCC.*

Oros. I 2, 76 *Britannia ... haec insula habet in longo milia passuum DCCC, in lato milia CC.* Vgl. I 2, 80 *Hibernia.*

Die Anordnung der Grenzbestimmungen ist in Dim. stark in Verwirrung geraten, wahrscheinlich weil Teile des Ozeans auf allen Seiten zur Begrenzung genannt waren. Da Agrippa in den Fällen die Teile mit Sondernamen bezeichnet hat, wenn der Ozean mehrere Seiten bespült, ist es wahrscheinlich, daß hier bei allen Seiten Sonderbenennungen vorhanden waren[1]). Freilich lassen uns für diese die Quellen im Stich. Nach Plin. IV 109 ist *oceanus Britannicus* das Meer südlich von Britannien: *maria circa oram ad Rhenum septentrionalis oceanus, inter Rhenum et Sequanam Britannicus, inter id (sc. flumen) et Pyrenaeum Gallicus.* Diese Angaben stehen sowohl mit Varro, bei dem das Meer nördlich von Gallien *oceanus Gallicus* heißt (Plin. Ind. IV S. 16, 20 Mayhoff), wie mit der hier von Plinius benutzten jüngeren Periegese, wo die Schelde die Grenze zwischen Gallien und Germanien bildet (IV 98) in Widerspruch. So wäre es möglich, daß hier Agrippa vorläge. Aber zu einer einigermaßen sicheren Herstellung reicht all dies nicht aus.

Die Maße sind natürlich Schätzungsmaße, ob Agrippas selbst, muß fraglich bleiben. Es gab ja seit Pytheas Angaben über die Ausdehnung Britanniens. Über die Benutzung Agrippas für die *Hebudes* s. S. 54.

Frg. 9 (4 R.) *Provincia Narbonensis.* Detlefsen 1906, 25. Partsch 1875, 34

Plin. III 37 *longitudinem provinciae Narbonensis* $\overline{CCCLXX}$[1] *Agrippa tradit, latitudinem* $\overline{CCXLVIII}$[2].

[1]Ebenso Cap.: *CCLXX R.* [2]Ebenso Cap.: *CCCXLVIIII* aus *CCXLVIIII* R[2].

[1]) In Frg. 5 (Lusitania) ist dies nicht der Fall, weil auch die Nordgrenze vom atlantischen Ozean gebildet wurde.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

Plin. III 31 *Narbonensis provincia . . . a reliqua vero Gallia latere septentrionali (sc. discreta) montibus Cebenna et Iuribus.*

Div. 8 *Provincia Narbonensis. finitur ab oriente Alpibus, ab occidente saltu Pyrenaeo, a septentrione finibus Viennensium et montibus Cebennicis, a meridie mari Gallico. longitudo milia passus CCCXXXIII, latitudo CLXXXVIIII.*

Dim. 21 *Gallia Narbonensis et Aquitanica. ⟨finitur⟩ ab oriente Alpibus, ab occidente saltu Pyrenaeo, a septentrione montibus Cebenna et Iuribus, a meridie mari Gallico. cuius spatia in longitudine milia passuum CCCLXXIII, in latitudine milia CCXL.*

Wie Detlefsen betont, entspricht die Fassung der Nordgrenze in der Dim. dem Wortlaut Agrippas (vgl. Frg. 7). Danach läßt sich auch Plin. III 31 das ausgehobene Stück[1]), aber nur dieses, auf Agrippa zurückführen. Der Wortreichtum *Alpiumque saluberrimis Romano imperio iugis* entspricht nicht dem nüchternen Stil Agrippas[2]). Es liegt Kontamination zwischen Varro und Agrippa vor; aus diesen ist die wohl bei Varro weniger genau bezeichnete Nordseite nachgetragen. Die Ersetzung der *montes Iures* durch die *fines Viennensium* ist eine willkürliche, wenn auch sachlich nicht verkehrte Änderung der Div., wo ja auch in der Begrenzung der *Gallia Comata* (Frg. 7) die *montes Iures* beseitigt sind. Es verstößt gegen Agrippas Brauch, daß innerhalb des zu begrenzenden Landes liegende Landschaften zur Begrenzung verwendet werden. Deshalb ist Dim. 22 die Begrenzung von *Hispania citerior* durch *Oretania* nicht ursprünglich (Frg. 6), so wenig wie Div. 10 die von *Illyricum* durch *Dardania* (vgl. Frg. 16). Eine Ausnahme bildet nur die Grenzlinie zwischen den beiden Teilen Asien (Frg. 25. 26).

Die Maße hat Partsch als Itinerarmaße erkannt. Für die Länge kommt die Linie Pyrenäen—Narbo—Nemausus—Arelate—Brigantio (378 m. p.), für die Breite Arelate—Arausio—Vienna—Genava (248 m. p.) in Frage. Wenn Plinius wirklich die Länge

[1]) Irrig Quaest. Plin. 1906 S. 60.

[2]) Auch Zutat des Plinius können sie nicht sein, da ihr Inhalt für die Kaiserzeit nicht stimmt. Ich schreibe sie Varro zu, der nach Erledigung Italiens (B. XI) an Gallia Transalpina herantrat. Zugrunde liegt die alte catonische Vorstellung: *Alpes . . . secundum Catonem et Livium muri vice tuebantur Italiam* (Serv. Aen. X 13), vgl. Cic. prov. cons. 34. Daß schon Fabius Pictor diesen Gedanken ausgesprochen hatte, scheint sich aus dem Vergleich von Liv. XXI 35, 9 *moeniaque eos hunc transcendere non Italiae modo, sed etiam urbis Romanae,* mit Polyb. III 54, 2 *ἀκροπόλεως φαίνεσθαι διάθεσιν ἔχειν τὰς Ἄλπεις τῆς ὅλης Ἰταλίας* wo sich die römische Quelle in dem lateinisch gedachten *ἀκρόπολις* = *arx* (von *arcere*) verrät.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

auf $\overline{CCCLX\overline{X}}$ bestimmt hat, so hat er die Zahl abgerundet. Ob aber $\overline{CCCLXXIII}$ oder $\overline{CCCLXXIIII}$, worauf die Div. führt, das Ursprüngliche ist, läßt sich nicht sagen.

Frg. 10 (5 R.) *Corsica.* Detlefsen 1906, 61. Partsch 1875, 45

Strabo V 2, 7 S. 224 C: *μῆκος δὲ τῆς νήσου* (sc. *Κύρνου*) *φησὶν ὁ χωρογράφος μίλια ἑκατὸν ἑξήκοντα, πλάτος δὲ ἑβδομήκοντα.*

Dim. 16, *Insula Corsica. ⟨finitur⟩ ab oriente promunturio Sacro, ab occidente Protuciano*[1], *a septentrione ⟨mari⟩*[2] *Ligustico, a meridie mari Africo. [insula illa]*[3]*. cuius spatia in longitudine milia passuum CXXX, in latitudine milia passuum XX.*

[1]var. *postutiano M.* [2]add. A. Klotz. [3]Riese vermutet: *insula Ilva* und stellt diese Worte nach *Sacro.* Wahrscheinlich ist *insula illa* vor *finitur* hinzuzufügen; vgl. die ähnliche Stilisierung Frg. 4 *prima itaque provincia eqs.* Daraus ergibt sich, daß die Namen als eine Art Abschnittsüberschrift aufzufassen sind.

Oros. I 2, 103 *Corsica insula ... tenet autem in longo milia passuum CLX, in lato milia XXVI.*

In der lateinischen Überlieferung sind die Zahlen teilweise verderbt. Das Längenmaß ist durch die Übereinstimmung Strabos mit Orosius gesichert: *CLX m. p.* Auch bei der Breite dürfte Partschs Konjektur in der Dim. *⟨L⟩XX* das Richtige treffen. Freilich wie daraus die Zahl bei Orosius entstehen konnte, ist schwer zu erklären.

Von den Begrenzungen ist die westliche verderbt. Da die Nordspitze, das *Promunturium Sacrum* als östlichster Punkt bezeichnet wird, darf man in der westlichen Begrenzung das *Ἀττίου ἄκρον* (Ptol. III 2, 3) sehen, das die Nordwestspitze bildet. Dann ist zu schreiben: *pro⟨munturio⟩ Attiano*[1]). Auffällig ist die südliche Begrenzung durch das *mare Africum.* Falls man nicht einfach annehmen will, daß diese Bestimmung von Sardinien übertragen ist, könnte man daran denken, daß ursprünglich Sardinien mit Corsica gemeinsam behandelt war, wie es bei Oros. I 2, 101 sq. der Fall ist. Dieser gibt bei Corsica als südliche Begrenzung Sardinien an; aber seine sonstigen Grenzangaben weichen von denen Agrippas ab.

Daß als Längenmaß die Strecke vom *promunturium Sacrum* bis zu dem Sund, der Sardinien und Corsica trennt, gemessen ist, ist klar. Auf dieser Seite lief die einzige Straße, die die Itinerare

[1]) Partsch will das *Promunturium Sacrum* zur Westspitze machen, weil sonst Corsica anders orientiert wäre als Sardinien. Das ist nicht überzeugend, vgl. Plin. III 80.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

bezeugen. Itin. Ant. 85 gibt für die Strecke Mariana—Palla 126 (bzw. 125) m. p. (richtig Partsch S. 47). Die fehlenden 35 m. p. reichen aus, um die Strecke bis zum Nord- und Südende der Insel fortzuführen. Für die Breite käme eine auf der Kiepertschen Karte eingetragene Straße von Aleria nach der Mündung des Locrasflusses in Betracht, die etwa 70 m. p. lang ist. Denn die Breite der Insel hat nirgends diese Ausdehnung.

In dem Streben, möglichst viel für Agrippa zu gewinnen hat Detlefsen auch Plin. III 80 für Agrippa in Anspruch genommen: *Corsica . . . a septentrione in meridiem proiecta, longa passuum* $\overline{CL}$, *lata maiore ex parte* $\overline{L}$, *circuitu* $\overline{CCCXXV}$ (i. 2500 Stadien). Obgleich Dicuil als Längenmaß $\overline{CLX}$ überliefert, wodurch eine Übereinstimmung zwischen Plinius und Agrippa hergestellt werden würde, ist doch die Breitenangabe verschieden, namentlich in der Form: *lata maiore ex parte* $\overline{L}$. Da die ganze Beschreibung mit der Periegese eng zusammenhängt, habe ich sie Varro zugesprochen (Quaest. Plin. 1906, 59). Daß Varro und Agrippa in einer Messung übereinstimmen, ist ja nicht ohne Beispiel, da beide Itinerare benutzen.

Frg. 11 (5 R.) *Sardinia.* Detlefsen 1906, 62. Partsch 1875, 45

Strabo V 2, 7 p. 224 C: *Σαρδόνος δὲ μῆκος (ὁ χωρογράφος φησὶν) διακόσια εἴκοσι, πλάτος δὲ ἐνενήκοντα ὀκτώ.*

Dim. 17 *Sardinia. ⟨finitur⟩ ab oriente Corsica . . .* [1]*et mari Sardico, a septentrione mari Tyrrhenico, a meridie mari Africo. patet in longitudine milia passuum CCLXXX, in latitudine milia passuum CCXXX.*

[1]Riese vermutet für *et*: *ab occidente.* Besser wird wohl ergänzt: *⟨ab occidente promunturio Gorditano⟩ et mari Sardico.*

Ores. I 2, 101 *Sardinia habet a meridie contra Numidiam Caralitanos, contra Corsicam insulam hoc est septentrionem versus habet Ulbienses. cuius in longo spatium tenet milia passuum CCXXX, in lato milia LXXX. haec habet ab oriente et borea Tyrrhenicum mare quod spectat ad portum urbis Romae, ab occasu mare Sardum, ab Africo insulas Baleares longe positas, a meridie Numidicum sinum, a septentrione ut dixi Corsicam*[1]).

Isid. Orig. XIV 6, 18 *terra patet in longitudine milia centum quadraginta* (l. *CCXXX* st. *CXXXX*), *in latitudine quadraginta* (l. *LXXX* st. *XXXX*).

[1]) Die Begrenzung stimmt nur teilweise zu Agrippa. Daß Plin. III 84 mit diesem nichts zu tun hat, erkennt jetzt auch Detlefsen an, vgl. meine Quaest. Plin. 1906, 59.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

In den Maßangaben der Dim. sind die Zahlen teilweise vertauscht: *CCLXXX* war irrig geschrieben; das zur Verbesserung beigefügte *CCXXX* wurde fälschlich für das zweite Maß *LXXX* eingesetzt.

Die Orientierung Sardiniens ist etwas verschoben, da sonst das tyrrhenische Meer nicht als nördliche Begrenzung möglich wäre. Das hängt wohl mit der falschen Orientierung Italiens zusammen.

Die Maße sind Itinerarmaße (Partsch), die Länge etwa Tibulae—Caralis an der Ostküste: 246 m. p. (Itin. Ant. 78,5)[1]), die Breite entweder, wie Partsch will, Tibulae—Nura (Itin. Ant. 83, 1—6: 93 m. p.) oder Olbia—Rosa.

Frg. 12 *Italia.* Detlefsen 1906, 26. Partsch 1875, 36.

Plin. III 43 (*Italia*) *patet longitudine ab Inalpino*[1] *fine Praetoriae Augustae par urbem Capuamque cursu meante Regium . . . decies centena et viginti milia . . .* 44 *latitudo eius varia est, quadringentorum decem milium inter duo maria Inferum et Superum amnesque Varum et Arsiam, media*[2] *autem ferme circa urbem Romam ab ostio Aterni amnis in Hadriaticum mare influentis ad Tiberina ostia CXXXVI.*

[1]*inalpino A: alpino Ra: -nos DFdT.* [2]*media* sc. Italia[2]); *mediae* Detlefsen mit Barbarus. *media* sc. longitudo erklärt Mayhoff, der sich auf III 53 *Tiberis . . . e media fere longitudine Appennini* beruft, was unhaltbar ist.

Dic. 9 *Italia. finitur ab oriente mari Ionio*[1], *ab occidente Alpibus et flumine Varo*[2], *a septentrione mari Adriatico et flumine Arsia, a meridie mari Tyrrenico. longitudo IXICC m. p.*[3], *latitudo* ⟨*m. p.*⟩ *CCCCXX, qua contrahitur*[4], *LX* ⟨*m. p.*⟩.

[1]*Ionio* Letronne: *ponto* Dic. *et ponto* Div. [2]*Varo* Letronne: *taro* Div. Dic. [3]*decies centum m. p.* Dic. *XCC* Div. [4]*contrahitur* Dic.: *contrahit* Div.

Dim. 14 *pars Italiae. finitur ab oriente mari Adriatico et freto quod est inter Siciliam et Italiam, ab occidente urbe Roma, a septentrione sinu Adriatico, a meridie mari Tyrrhenico. cuius spatia in longitudine milia passuum CCCXLVIIII, in latitudine milia passuum CCXXIII.*

Dim. 15 *pars Italiae ad Alpes. finitur ab oriente iugis Alpium, ab occidente Histria et Carnia, a septentrione sinu Adriatico, a*

[1]) Rechnet man das *compendium* (It. Ant. 82, 8) Tibulae — Ulbia, so ergeben sich genau *CCXX m. p.*

[2]) Daß *Italia* Subjekt ist, lehrt das Participium *excedens.* Die Ziffer CXXXVI ist also als genetivus qualitatis zu fassen.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

meridie mari Ligustico et Tyrrhenico. cuius spatia in longitudine milia passuum DCCCXX, in latitudine milia passuum CCCXXX[1]).

Über die Analyse von Plin. III 43 vgl. Quaest. Plin. 1906, 112: die agrippeischen Maße sind mit denen Varros verbunden, und zwar ist Agrippa an die erste Stelle gerückt, was sonst im allgemeinen nicht der Fall ist. Es erklärt sich daraus, daß er diejenige Ausdehnung Italiens berücksichtigte, die zu Plinius' Zeit galt. Mit Unrecht sieht Detlefsen in den auf Varro zurückgeführten Maßen z. T. eigene Zutaten des Plinius.

Wichtig ist es, die Vorstellung von der Lage Italiens zu bestimmen, die bei Agrippa vorausgesetzt ist. Man stellte sich ja überhaupt im Altertum die Appenninenhalbinsel so vor, daß die tyrrhenische Küste mehr nach Süden schaue. Aus dieser Vorstellung heraus schreibt auch Vergil (Aen. I 12): *urbs antiqua fuit. . . Karthago, Italiam contra Tiberinaque longe ostia.* Damit wäre auch die Bestimmung des Orosius vereinbar, daß Italien sich von Nordwesten nach Südosten erstrecke. Wenn man sich zur Bezeichnung der Grenzen auf die vier Haupthimmelsrichtungen beschränkte, konnte man sehr wohl die Westgrenze durch die Alpen und den Varus, die Ostgrenze durch das ionische Meer, die Nordgrenze durch das adriatische Meer und den Arsia (auf Histrien), die Südgrenze durch das tyrrhenische Meer bilden lassen. Es ist also falsch, wenn Detlefsen in Div. 9 die Worte *et flumine Arsia* nach *ab oriente mari Ionio* umstellt. Dadurch würde eine vollkommene Verwirrung entstehen, da das ionische Meer unmöglich das adriatische Meer mit umfassen kann.

Das schwierigste Problem ist die Zerlegung Italiens in zwei Teile, wie es in der Dim. geschehen ist. Da diese von der Balkanhalbinsel her fortschreitet, ist zuerst die südliche Hälfte, dann die nördliche behandelt. Daß Dim. 15 die Ost- und Westgrenze vertauscht ist, liegt auf der Hand[2]). Wichtiger ist es, die Ursache der Teilung zu erkennen. Detlefsen nimmt an, daß sie mit der Zerlegung in zwei Verwaltungssprengel zusammenhänge, wie sie unter

[1]) Wieweit Oros. I 2, 61 von Agrippa abhängt, ist ganz unsicher *Italiae situs a circio* (NW) *in eurum* (SO) *tenditur, habens ab Africo* (SW) *Tyrrhenum mare, a borea Hadriaticum sinum. cuius ea pars qua continenti terrae communis et contigua est, Alpium obicibus obstruitur. quae a Gallico mari super Ligusticum exurgentes primum Narbonensium fines, deinde Galliam Raetiamque secludunt, donec in sinu Liburnico defigantur.* Die Ausdehnung der Alpen bis zum liburnischen Busen könnte auf die Ausdehnung Italiens bis zum Arsia hindeuten. Die Worte *ea pars eqs.* weisen auf eine Zweiteilung wie in der Dim., zu der auch die Grenzbestimmungen Beziehungen aufweisen.

[2]) Soweit hat Detlefsen 1906, 16 recht.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

Diocletian erfolgt sei. Aber da hierbei Etrurien und Umbrien mit Mittel- und Unteritalien vereinigt waren, entspricht die diocletianische Teilung nicht der in der Dim. vorliegenden. Überhaupt verkennt ja Detlefsen das Wesen der agrippeischen *commentarii*, wenn er Rücksicht auf die politischen Verhältnisse und auf die Verwaltung bei ihnen voraussetzt. Diese Anschauung führt ihn auch sonst zu den absonderlichsten Vorstellungen. Partsch S. 39 will in den beiden Teilen eine Zerlegung nach den augusteischen Regionen (I—V und VI—XI) sehen. Indes die fünfte Region Picenum gehört nicht mit zu dem südlichen Teile. Man könnte höchstens die Regionen I—IV in diesem zusammenfassen. Aber ein Grund für die Zerlegung wäre damit noch weniger gegeben. Ich habe l. l. die Zweiteilung daraus zu erklären gesucht, daß Agrippa bei dem großen Unterschied der Breite Italiens diese in ungewöhnlicher Weise durch zwei Maße bestimmt hatte: das eine gab die Breite Oberitaliens an, das zweite die des mittleren Italien und zwar bei Rom auf der Linie Aternusmündung—Tibermündung. Diese Richtung Ost-West stimmt zu der Anordnung der Grenzen bei Agrippa, die ständig die Reihenfolge Ost-West, Nord-Süd einhält. Auf eine doppelte Breitenangabe weist auch Div. 9 hin: *latitudo CCCCXX, qua contrahitur LX m. p.* Detlefsen setzt das zweite Maß in Verbindung mit Plin. III 95, wo es von der Strecke zwischen dem terinaeischen und dem scylaceischen Busen heißt: *nusquam angustiore Italia: $\overline{XL}$ p.*[1]) *latitudo est.* Die Angabe stammt aus der Periegese, d. h. aus Varro, Falls Detlefsens Vermutung richtig wäre, müßte man in der Div. *XL m. p.* schreiben. Dann wäre auch hier wie in § 3 ein Zusatz aus Varro gemacht und der Rechenfehler würde diesem zur Last fallen, was wenig wahrscheinlich wäre. Da wir indes hier sonst zwei Breitenmaße Agrippas nachweisen können, liegt die Vermutung näher, daß die doppelte Angabe der Div. eben diese zwei Maße wiedergegeben hat. Daß die Ziffer *LX* arg verstümmelt ist, ist ja nicht ohne Beispiel.

Für die Deutung der Maße hat Plinius selbst einen Hinweis gegeben. Mit Recht sieht Partsch in dem Maße Augusta Praetoria—Regium ein Itinerarmaß. Dasselbe gilt auch von den Breitenmaßen. Mit dem ersten weiß Partsch nichts anzufangen, und doch ist dieses Maß besonders sicher überliefert: *quadringentorum decem milium* Plin. *CCCCXX* Div. *CCCXXX* Dim. Es kann sich also nur um einen Unterschied von 10 Meilen handeln: entweder auf

[1]) Es sind nach Strabo VI 255 C 160 Stadien, weshalb Barbarus bei Plinius $\overline{XX}$ *m. p.* schreiben wollte. Aber die Zahl *XL* wird durch Solin und Capella bestätigt. Es liegt also wohl ein Rechenfehler des Plinius vor.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

410 oder 420 m. p. hatte Agrippa die Breite Oberitaliens bestimmt. Aber diese Strecke läßt sich unter keinen Umständen auf die Entfernung Varus—Arsia beziehen, die in der Luftlinie schon größer ist. Es muß also bei Plinius in der Bezeichnung der Strecke *inter duo maria Inferum et superum amnesque Varum et Arsiam* ein Irrtum vorliegen. Die Straße von Tergeste nach Pola ist erst unter Vespasian gebaut. Also konnte Agrippa nicht die Ausdehnung bis zum Arsia nach Itineraren bestimmen. Rechnet man vom Varus nur bis zum *mare superum*, so ergibt sich:

Varus—Dertona (Itin. Ant. 294. 296)	293 m. p.
Dertona—Ariminum (Itin. Ant. 286)	228[1]) m. p.
	421 m. p.

Dieses Maß würde also ausgezeichnet stimmen und zwar sowohl zur Zahl 410 wie zu 420 m. p. Denn mit Veränderungen der Itinerare in kleinerem Umfange hat mit Recht schon Plinius gerechnet[2]). Man muß also annehmen, daß Plinius von sich aus die bei Agrippa durch Varus und die beiden Meere bezeichnete Strecke irrtümlich umschrieben habe, indem er, in Erinnerung an die Tatsache, daß Varus und Arsia bei Agrippa die West- und Ostgrenze Italiens bezeichneten, fälschlich den Namen des Arsia hinzufügte. Erleichtert wurde dieser Irrtum, falls auch das Maß der Breite Italiens am Fuße der Alpen (Plin. III 132 = Frg. 45), das bis zum Arsia führt, in der Nachbarschaft erwähnt war.

Auch die zweite Breitenangabe, deren Endpunkte Plinius angibt, ist ein Itinerarmaß. Die Überlieferung bietet folgende Zahlen:

Plinius	$\overline{CXXXVI}$
Div. 9	$\overline{LX}$
Dim. 14	$\overline{CCXXIIII}$.

Die letzte Ziffer ist zu hoch; denn Plinius sagt von der Breite der Halbinsel: *haud ullo in loco* $\overline{CC}$ *latitudinem excedens* (nach Varro). Nimmt man an, daß das zweite *C* für *X* verschrieben sei[3]), so kommt die Ziffer der plinianischen fast gleich. Die Itinerare

[1]) Die Überlieferung hat bei der Sammelangabe 227 m. p. Das ergäbe genau 420 m. p.

[2]) III 16 *alibi mutato provinciarum modo* — dies trifft für den dort behandelten Fall zu — *alibi itinerum, auctisque aut deminutis passibus.* Die Verminderung ist zu erzielen durch Abkürzung von Straßenteilen, die Vermehrung, wenn Stücke zum Zwecke bequemerer Durchführung der Straße vergrößert werden.

[3]) Dieser Denkfehler ist ja sehr häufig. z. B. bei der Breite Oberitaliens hat Dim. 25 $\overline{CCCXXX}$ statt $\overline{CCCCXX}$.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

bieten zwischen Tiber- und Aternusmündung folgende Entfernungen:

Ostia—Rom (Tab. Peut.)	16 m. p.
Rom—Teate (Itin. Ant. 309)	124 m. p.
	140 m. p.

Dazu geschätzt: Teate—*ostia Aterni*: 8 m. p. ergibt 148 m. p. Dabei ist das Stück Carsioli—Alba Fucentia mit $\overline{XXV}$ etwas reichlich bemessen; Cuntz denkt an $\overline{XXII}$, so daß sich 145 m. p. ergeben würden. Indes auf solche kleine Unterschiede kommt es nicht an (s. Plin. III 16 S. 402 Anm. 2). Da die Div. mit dem Überrest $\overline{LX}$ vielleicht auf das Vorkommen des Zeichens *L* in der Zahl hindeutet, könnte man bei Plinius $\overline{C\langle X\rangle XXXVI} = \overline{CXLVI}$ schreiben, womit sich auch Dim. 14 in Einklang bringen ließe. Jedenfalls ist die Strecke als Itinerarmaß zu betrachten.

Wenn die Zerlegung Italiens in zwei Teile, wie sie die Dim. bietet, durch die doppelte Breitenangabe Agrippas veranlaßt worden ist, so ist es wahrscheinlich, daß die Länge der beiden Teile zusammen dem Gesamtmaß von 1020 m. p. (Augusta Praetoria—Rom—Capua—Columna Regia) entspricht. Für den südlichen Teil beträgt die Längenangabe $\overline{CCCXLVIII}$ (Dim. 14), das ist um $\overline{C}$ zu wenig, da nach Itin. Ant. 106 die Entfernung Rom—Columna Regia $\overline{CCCCLV}$ beträgt, wobei einzelne Strecken etwas reichlich bemessen scheinen, vgl. Cuntz zu 110, 1—4. Auch die Peutingersche Tafel weicht in den Einzelstrecken um Kleinigkeiten ab. Daher kann die Zahl $\overline{\langle C\rangle CCCXLVIII}$ sehr wohl richtig sein. Der Weg von Augusta Praetoria über Mailand nach Rom beträgt nach Itin. Ant. 123. 351 zusammen 433 + 128 = 561 m. p. Mit dieser Zahl muß ungefähr die Ziffer von Dim. 15 stimmen, die in den Handschriften mit $\overline{DCCCXX}$ viel zu hoch angegeben ist. Zieht man die Länge des südlichen Teiles von der Gesamtlänge ab (1020—448), so bleiben 572 m. p.; diese Zahl statt der sicher übertriebenen einzusetzen, trage ich kein Bedenken: $\overline{DCCCXX}$: $\overline{DLXXII}$. Natürlich wäre auch möglich, daß die Zahlen sich um ein geringes gegeneinander verschieben: daß sie durch Zerlegung der Gesamtlänge zu gewinnen sind, scheint mir die einzige Möglichkeit des Verständnisses.

Von besonderer Wichtigkeit ist, daß Agrippa, wie sich aus Plinius ergibt, über die Art seiner Messung genauere Angaben gemacht hatte, indem er nicht nur die Endpunkte, sondern auch Zwischenstationen bezeichnete. Wenn in der Dim. das Längenmaß Italiens für die beiden Teile gesondert berechnet werden

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

konnte, so muß man annehmen, daß Agrippa nicht nur das Gesamtmaß, sondern auch die einzelnen Stationsentfernungen mitgeteilt hatte, wie dies Strabo VI 266 C für Sizilien bezeugt (vgl. Frg. 13). Daß davon in der Div. und der Dim. nichts übrig geblieben ist, bestätigt die Ansicht, daß beide Verzeichnisse nicht selbständig aus Agrippa abgeleitet sind, sondern daß zwischen ihnen und Agrippa mindestens ein Mittelglied einzuschieben ist (vgl. S. 48). Auch kann man sich kaum vorstellen, wie auf der Karte sowohl die Einzelmaße wie das Gesamtmaß verzeichnet sein sollten. So verliert die Annahme Detlefsens, daß die Agrippakarte die Grundlage für die Angaben der Plinius und Strabo sowie der Div. und Dim. sei, jeden Boden. Wieviel von der starren Namensgebung, die in der Div. und Dim. zu beobachten ist, dem Mittelgliede zwischen Agrippa und den Verzeichnissen zuzuschreiben ist, läßt sich nicht bestimmen. Ich möchte aber darauf hinweisen, daß beide Verzeichnisse sich ausschließlich des Wortes *flumen* für Fluß bedienen, das allein in der vulgären Sprache erhalten war, während Agrippa (bei Plin. III 40 = Frg. 12; IV 91 = Frg. 22) auch *amnis* verwendet. Da Plinius, wo er sein eigenes Latein schreibt, ohne von lateinischen Vorlagen bestimmt zu sein, nur *flumen* kennt (Arch. f. lat. Lex. XII 1906 S. 427), darf man hier *amnis* dem Agrippa zuweisen.

Detlefsen hat die Meinung geäußert, daß der Arsiafluß erst nach Agrippas Tode zum Grenzfluß Italiens geworden sei (Hermes XXI 1886 S. 497ff., vgl. Weiß RE VIII 2112). Er beruft sich auf Strabo VII 5, 3 p. 314 C. *μέχρι Πόλας Ἰστρικῆς πόλεως προήγαγον οἱ νῦν ἡγεμόνες τοὺς τῆς Ἰταλίας ὅρους* und bringt die Stelle in Verbindung mit Dio LV 8, 6, wo berichtet wird, daß Augustus im Jahre 8 v. Chr. nach Tiberius' großen Erfolgen in Pannonien *τά τε τοῦ πωμηρίου ὅρια ἐπηύξησεν*. Da aber in den *commentarii* Agrippas bereits der Arsia als Grenzfluß fest anerkannt ist, nahm Detlefsen früher an, daß die tatsächliche Erweiterung des italischen Gebietes bereits vor Agrippas Tode, die sakrale Auswirkung durch Vorschieben des *pomerium* erst im J. 8 v. Chr. erfolgt sei. Diese Auffassung hat er später aufgegeben (1906, 29), und nun schiebt er die Veränderung in der Karte dem Augustus zu. Da wir aber im allgemeinen nicht über die *commentarii* Agrippas hinaus kommen können, müssen wir uns mit der Feststellung begnügen, daß dort der Arsia als östliche Grenze Italiens verzeichnet war. Das folgt, abgesehen von Italien, auch aus Plin. III 150 (Frg. 16), wo der Arsia als Grenze von Illyricum für Agrippa bezeugt ist.

Plinius hat sich in seiner Darstellung an Agrippa angeschlossen, obgleich er ursprünglich Histrien nicht mit zu Italien gerechnet

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

hatte. Das ergibt sich aus dem *Index l. III*, wo die Überlieferung *Illyrici Histriae Liburniae Dalmatiae* die ursprüngliche Anschauung des Plinius widerspiegelt. Durch die Umstellung des Namens *Histriae* vor *Alpium et gentium Alpinarum*, die die Herausgeber vornehmen, wird diese Anschauung verwischt (vgl. Quaest. Plin. 1906 S. 129). Es ist aber von großer Bedeutung, daß Plinius auch bei Italien zunächst einen voragrippeischen Standpunkt eingenommen hat, daß er auch hier von der varronischen Anschauung ausgegangen ist.

Frg. 13 (7. 8 R.) *Sicilia.* Detlefsen 1906, 63. Partsch 1875, 50.

Strabo VI 2, 1 p. 266 C.[1]): *ἐν δὲ τῇ χωρογραφίᾳ μείζω* (als bei Poseidonios) *λέγεται τὰ διαστήματα κατὰ μέρος διῃρημένα μιλιασμῷ. ἐκ μὲν Πελωριάδος εἰς Μύλας εἴκοσι πέντε* (25), *τοσαῦτα δὲ καὶ ἐκ Μυλῶν εἰς Τυνδαρίδα* (25)· *εἶτα εἰς Ἀγάθυρνον τριάκοντα* (30) *καὶ τὰ ἴσα εἰς Ἅλαισαν* (30) *καὶ πάλιν ἴσα εἰς Κεφαλοίδιον* (30). *ταῦτα μὲν πολίχνια. εἰς δ' Ἱμέραν ποταμὸν δεκαοκτὼ διὰ μέσης ῥέοντα τῆς Σικελίας* (18). *εἶτ' εἰς Πάνορμον τριάκοντα πέντε* (35). *δύο δὲ καὶ τριάκοντα εἰς τὸ τῶν Αἰγεσταίων ἐμπόριον* (32). *λοιπὸν δ' εἰς Λιλύβαιον τριάκοντα ὀκτώ* (38): 263 m. p.

ἐντεῦθεν δὲ κάμψαντι ἐπὶ τὸ συνεχὲς πλευρὸν εἰς μὲν τὸ Ἡράκλειον ἑβδομήκοντα πέντε (75), *ἐπὶ δὲ τὸ Ἀκραγαντίνων ἐμπόριον εἴκοσι* (20) . . . . . *καὶ ἄλλα εἴκοσιν εἰς Καμάριναν* (20). *εἶτ' ἐπὶ Πάχυνον πεντήκοντα* (50): 165 + x m. p.

ἔνθεν πάλιν κατὰ τὸ τρίτον πλευρὸν ἐπὶ μὲν Συρακούσσας τριάκοντα ἕξ (36). *εἰς δὲ Κατάνην ἑξήκοντα* (60). *εἶτ' εἰς Ταυρομένιον τριάκοντα τρία* (33). *εἶτ' εἰς Μεσσήνην τριάκοντα* (30): 159 m. p.

πεζῇ δὲ ἐκ μὲν Παχύνου εἰς Πελωριάδα ἑκατὸν ἑξήκοντα ὀκτώ (168). *ἐκ δὲ Μεσσήνης εἰς Λιλύβαιον τῇ Οὐαλερίᾳ ὁδῷ ⟨διακόσια⟩ τριάκοντα πέντε* (235 m. p.).

Plin. III 86 *Sicilia circuitu patens, ut auctor est Agrippa,* $\overline{DCXVIII}$ *p.* (. . . *interfuso mari avulsa*), $\overline{XV}$ *in longitudinem freto, in latitudinem autem MD p. iuxta Columnam Regiam.*

Plin. III 87 *inter se autem promunturia ac latera distant his spatiis: terreno itinere a Peloro Pachynum* $\overline{CLXXVI}$[1], *inde Lilybaeum* $\overline{CC}$, *unde Pelorum* $\overline{\langle C\rangle CXLII}$[2].

[1]) Daß hier die Mitteilung aus Agrippa in den fertigen Text eingelegt ist, ist klar erkennbar. Vorher heißt es: *τὸν δὲ περίπλουν ὁ Ποσειδώνιος σταδίων τετρακοσίων ἐπὶ τοῖς τετρακισχιλίοις ἀποφαίνει.* Daran schließt unmittelbar an, was nach dem Agrippabruchstück steht: *ἔνιοι δ' ἁπλούστερον εἰρήκασιν ὥσπερ Ἔφορος τὸν περίπλουν, ἡμερῶν καὶ νυκτῶν πέντε.*

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

[1]sic Cap.: *CLXXXVI* codd. et Dic. [2]*CCXLII* Mayhoff: *CXLII* codd. et Dic., nur *CLXX* F^2 in ras.: *CXLIII* Cap.

Dim. 13 *Insula Sicilia et quae circa sunt. finiuntur ab oriente et occidente item septentrione mari Tyrrhenico*[1], *a meridie mari Africo. Sicilia patet in longitudine milia passuum a Peloro usque ad Pachynum CLXXXVII, in latitudine milia passuum CLXXXVIIII.*

[1]*tyrrheno MV*: *tyrrenicho L.*

Oros. I 2, 99 *haec (Sicilia) habet a Peloro in Pachynum milia passuum CLVIIII, a Pachyno in Lilybaeum CLXXVII.* 100 *haec ab oriente cingitur mari Hadriatico, a meridie mari Africo ..., ab occidente et septentrione habet mare Tyrrhenum, (a borea usque subsolanum fretum Hadriaticum quod dividit Tauromenitanos Siciliae et Brutios Italiae).*

Wie Strabo ausdrücklich angibt, bot Agrippa für Sicilien zweierlei Maße:

1. Seemaße:	Pelorum—Lilybaeum	263 m. p.
	Lilybaeum—Pachynum	165 + x m. p.
	Pachynum—Pelorum	159 m. p.

Sie waren nicht, wie man das gewohnt war, nach Stadien, sondern nach *milia passuum* in den einzelnen Strecken berechnet: *κατὰ μέρος διῃρημένα μιλιασμῷ*. Es ist ein handgreiflicher Irrtum, wenn Detlefsen S. 64 wegen dieses Ausdrucks hier Landmaße erkennen will, obgleich Strabo ihnen ausdrücklich später die *πεζῇ* d. h. *terreno itinere* berechneten Maße gegenüberstellt.

2. Landmaße:	Pachynum—Pelorum	168 m. p.
	Messene—Lilybaeum	⟨2⟩35 m. p.

Bei dem zweiten Seemaße ist eine Lücke: es können unmöglich von Akragas bis Camarina 20 m. p. gemessen werden. Partsch ergänzt ⟨*καὶ ἄλλα εἴκοσιν εἰς Ἕκνομον, πάλιν δὲ εἴκοσιν εἰς Γέλαν ποταμόν*⟩. Wahrscheinlicher ist die Bestimmung nach dem Himeraflusse, da der gleichnamige Fluß bei der Nordküste sehr hervorgehoben ist, also etwa: ⟨*εἰς δὲ Ἱμέραν ποταμὸν τριάκοντα, εἰς δὲ Γέλαν εἴκοσιν*⟩. Aber alle Ergänzungen sind unsicher, da für das Seemaß der Südküste Parallelen fehlen.

Die plinianischen Maße werden ausdrücklich als Landmaße gekennzeichnet (*terreno itinere*). Über die merkwürdige Fassung: *inter se autem promunturia ac latera distant his spatiis*, die auf Verquickung zweier Vorstellungen beruht[1]) und infolgedessen auf

[1]) Entweder konnte gesagt werden: *inter se promunturia distant . . m. p.* oder *latera sunt . . . milium passuum.*

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

Kontamination zweier Quellen (Varro und Agrippa) deutet, vgl. Quaest. Plin. 1906, 55. Die Zahlen sind, mit Ausnahme der letzten, die mit 142 m. p. viel zu klein angegeben ist, richtig überliefert, und diese ist von Mayhoff überzeugend zu *C⟨C⟩XLII* verbessert worden.

Pelorum—Pachynum	176 m. p.
Pachynum—Lilybaeum	200 m. p.
Lilybaeum—Pelorum	242 m. p.

Das ergibt als Umfang (*circuitus*): 618 m. p. und diese Zahl ist ausdrücklich für Agrippa bezeugt. Die Summe setzt sich also aus Landmaßen zusammen und ihre Übereinstimmung mit dem für Agrippa bezeugten Umfang gibt die Gewähr, daß alle drei Einzelmaße auf ihn zurückgehen sowie daß ihre Ziffern richtig sind. Fälschlich sieht Detlefsen 1906, 65 in dem *circuitus* die Summe der Seemaße.

Daß die Landmaße der Ost- und Nordküste nach Itineraren berechnet sind, hat Partsch erkannt. Für diese steht uns das *Itinerarium Antonini* zur Verfügung, das (90, 5) *a Messana Tindaride XXXVI m. p.* mißt und *a Lilybaeo per maritima loca Tindaride CCVIII m. p.* Dabei bedeutet *per loca maritima*, daß diese Messung, im Gegensatz zu der vorausgehenden Strecke, die durch das Innere der Insel führt, an der Küste verläuft, nicht, daß es sich um ein Seemaß handelt, wie Detlefsen annimmt. Die 244 m. p. entsprechen also den 242 m. p. bei Agrippa. Das Maß der Ostküste wird bei Plinius und Strabo verschieden überliefert (176 m. p.: 168 m. p.). Da das plinianische Maß durch die Summe gesichert ist, muß man entweder das strabonische ändern, was nicht überzeugend ist — ἑκατὸν ἑξήκοντα ὀκτώ und ἑκατὸν ἑβδομήκοντα ἕξ sowie $\overline{\varrho\xi\eta}$ und $\overline{\varrho\pi\varsigma}$ haben wenig Ähnlichkeit —, oder man muß annehmen, daß das eine Mal die Strecke Messana—Pelorum nicht mitgerechnet ist. Auch bei der Nordküste ist sie bei Strabo nicht berücksichtigt, weshalb er πεζῇ nur 235 m. p. mißt gegenüber den 242 m. p. bei Plinius. Beide Male handelt es sich fast um denselben Unterschied: 7—8 m. p., d. h. 60 Stadien.

Bei Strabo wird für die Südküste kein Landmaß gegeben. Bei Plinius ist das artemidoreische Maß ($\overline{CC}$ = 1600 Stadien ‚αχ' Agath. 5, 20) eingesetzt. Partsch wollte deshalb das Maß dem Agrippa absprechen. Aber da es in der Berechnung des *circuitus* vorausgesetzt ist, muß es ebenfalls agrippeisch sein. Agrippa hat das Schätzungsmaß sei es aus Artemidor selbst bzw. einer Vorlage von ihm oder durch Vermittlung Varros übernommen, weil es an der Südküste keine römische Straße gab.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

In der Dim. ist die Begrenzung durch das tyrrhenische Meer von Osten auffällig. Daß sie durch einen Irrtum zustande gekommen ist, lehrt Orosius, bei dem dafür das adriatische Meer genannt wird. Wenn dieser auch das agrippeische Gut nicht unverfälscht gibt, was sich schon in der vielfach über die vier Haupthimmelsrichtungen hinausgehenden Spezialisierung zeigt, so darf man doch hier im Vertrauen auf ihn Agrippa von dem in der Dim. vorliegenden Irrtum befreien. Allerdings dehnt dieser das adriatische Meer nicht so weit aus wie Orosius; bei ihm heißt das Meer südöstlich der Südküste Italiens *mare Ionium* (Div. 9 Frg. 12 S. 399). Orosius ist auch sonst bestrebt die ins einzelne gehende Spezialisierung der Meeresteile zu beseitigen, wie er z. B. oft statt der Einzelnamen einfach *mare Nostrum* schreibt.

Nach der Dim. ist die Strecke Pelorum—Pachynum, also die Ostküste, die Länge der Insel; als Breite kommt nur die Nordküste in Betracht, da die Zahl *CLXXXVIIII* (bei Orosius *CLXXVII*) sich nur als Entstellung von *CCXXXXII* (242), nicht von *CC* begreifen läßt. Partsch hat an dieser Berechnung der Länge und Breite Anstoß genommen und durch Umstellung der Worte *a Peloro usque ad Pachynum* nach *latitudine* eine Verschiebung herbeigeführt. Dem steht Orosius entgegen, obgleich auch bei ihm ein Schreibfehler vorliegt, da er als Breite die Strecke *Pachynum—Lilybaeum* bezeichnet statt *Pelorum—Lilybaeum.* Das ist ein psychologisch begreiflicher Schreibfehler, weil Pachynum bei der Länge zuletzt genannt war. Über die Maße selbst (Länge 176 m. p., Breite 242 m. p.) kann kein Zweifel sein, weil diese Ziffern durch das Gesamtmaß bei Plinius gesichert sind. Falls man nicht bei Orosius und in der Dim. die plinianischen Zahlen einsetzen will — und das würde nicht über das hinausgehen, was sich sonst auch als nötig erweist: *CLXXVI* statt *CLVIIII* (Oros.) und *CLXXVII* (Dim.), *CCXXXXII* statt *CLXXVII* (Oros.) und *CLXXXVII* (Dim.), so müßte man annehmen, daß in der Dim. und bei Orosius Seemaße anzunehmen sind.

Länge NS = 159 Strabo: ebenso Orosius: 187 Dim.[1]).
Breite OW = 263 Strabo: 177 Orosius: 187 Dim.

Dann wäre also für das Breitenmaß *CCLXIII* zu schreiben (statt *CLXXVII* bei Orosius und *CLXXXVII* in der Dim.). Ist dies richtig, so hat die Urquelle der Dim. eine andere Reihe zur Bestimmung von Länge und Breite ausgewählt als Plinius für den *circuitus*, und zwar die Maße, die nach Strabo bei Agrippa zuerst

[1]) Fälschlich aus der Angabe der Breite wiederholt.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

genannt waren. Damit erledigen sich die Ausführungen von Partsch.

Die Länge bezeichnet also in der Dim. die NS-Ausdehnung. Ich schließe daraus, daß die Insel im Anschluß an Italien behandelt war, bei dem als Länge die Ausdehnung von Augusta Praetoria bis Columna Regia betrachtet wurde. Die Längsrichtung Siziliens Pelorum—Pachynum setzt diese Linie gewissermaßen fort. Es ist übrigens vielleicht nicht einmal sicher, ob Agrippa hier bereits von Länge und Breite gesprochen hat. Bei Strabo und Plinius deutet nichts darauf hin, falls man nicht die Bezeichnung *latera* (Plin. III 87) darauf beziehen will. Daher ist es nicht ausgeschlossen, daß erst die Urquelle der Dim., um die Beschreibung Siziliens der der übrigen Länder anzupassen, von den drei bei Agrippa bezeichneten *latera* zwei als Länge und Breite ausgewählt hat. Der Schluß über die Reihenfolge Italien—Sizilien wird davon nicht berührt.

Frg. 14 (9 R.). *Die liparischen Inseln.* Detlefsen 1906, 79. Partsch 1875, 56.

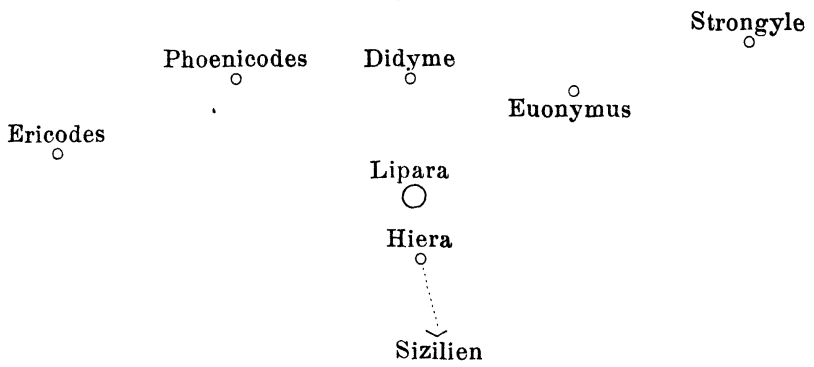
Strabo VI 2, 11 p. 277 C.: *ἀπὸ μὲν οὖν Ἐρικώδους εἰς Φοινικώδη δέκα μιλιά φησιν ὁ χωρογράφος, ἔνθεν δ' εἰς Λιδύμην τριάκοντα, ἔνθεν εἰς Λιπάραν πρὸς ἄρκτον ἐννέα καὶ εἴκοσιν, ἔνθεν δ' εἰς Σικελίαν ἐννεακαίδεκα· ἑκκαίδεκα δ' ἐκ τῆς Στρογγύλης.*

Daß bei Agrippa die kleineren Inseln nördlich und südlich von Sizilien im Zusammenhang mit diesem behandelt waren, wird noch durch die Worte der Dim. *Sicilia et quae circa sunt* angedeutet. Damit ist der Anknüpfungspunkt für die Bruchstücke 14. 15 gegeben. Wichtig ist, daß Strabo die Formen *Ἐρικώδης*, *Φοινικώδης*[1]) in dem Agrippabruchstück gebraucht; sonst schreibt er nach Poseidonios *Ἐρικοῦσσα* und *Φοινικοῦσσα*. Wir dürfen also in jenen Formen die Agrippas sehen. Da Plinius (III 94) die Formen *Ericusa* und *Phoenicusa* verwendet, verbietet es sich von vornherein, bei ihm an eine Benutzung Agrippas zu denken[2]).

[1]) Diese Formen setzt die Korruptel bei Isid. Orig. XIV 6, 37 *Tripodes Sonores* voraus, die dieser zu den sieben Inseln hinzufügt.

[2]) Auch wird die Entfernung von Italien aus bestimmt. Plin. III 92: *citra vero Siciliam ex adverso Metauri amnis* $\overline{XXV}$ *ferme ab Italia, septem Aeoliae appellatae* (nach Varro). Varro hatte die Inselgruppe im Zusammenhang mit Bruttium behandelt, wie er ja überhaupt die Behandlung der Inseln an einzelne Punkte der Küste anknüpfte (deutlich noch erkennbar bei Plin. III 76 *absunt ab Dianio DCC stadia*). Er unterscheidet sich also von Plinius, der sie nach Vollendung der Beschreibung eines der vier großen *sinus* zusammenstellt.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag



Daß die Angaben bei Strabo arg zerrüttet sind, hat Partsch erkannt. Zunächst ist die Entfernung zwischen Didyme und Phoenicodes mit 30 m. p. viel zu groß angegeben. Dann liegt Lipara weder im Norden von Didyme noch ist es 29 m. p. entfernt. Schließlich kann die Entfernung nach Sizilien nicht von Strongyle, sondern nur von Hiera aus 19 m. p. betragen. Diese Insel wird außerdem vermißt, obgleich sie wegen ihrer Vulkanausbrüche in der Geographie besondere Beachtung gefunden hatte. Dann fehlt Euonymus, durch das erst die Siebenzahl voll wird. Diese Schäden hat Partsch klar erkannt. Aber seine Herstellung des Textes beseitigt nur einen Teil der Anstöße:

ἀπὸ μὲν Ἐρικώδους εἰς Φοινικώδη δέκα μίλιά φησιν ὁ χωρογράφος, ἔνθεν δ' εἰς Διδύμην τριάκοντα, ἔνθεν εἰς Λιπάραν πρὸς ἀρκτ⟨ικὸν ἄκρ⟩ον[1] *ἐννέα, καὶ εἴκοσιν ⟨εἰς Ἱεράν⟩, ἔνθεν δ' εἰς Σικελίαν ἐννεακαίδεκα, ἑκκαίδεκα δ' ἐκ τῆς Στρογγύλης ⟨εἰς Εὐώνυμον⟩.*

Dabei vermißt man eine Bestimmung über die Entfernung zwischen Lipara und Strongyle; die Entfernungen Didyme—Phoenicodes, obgleich von Ericodes gemessen, was an sich nicht glaubhaft ist, und Lipara—Hiera sind viel zu groß gerechnet. Ich versuche daher eine andere Herstellung:

ἀπὸ μὲν Ἐρικώδους εἰς Φοινικώδη δέκα μίλιά φησιν ὁ χωρογράφος, ἔνθεν δ' εἰς Διδύμην ⟨ἄλλα τοσαῦτα, ἀπὸ δὲ τῆς Διδύμης εἰς Στρογγύλην⟩ τριάκοντα, ἔνθεν δ' εἰς Λιπάραν πρὸς ἀρκτ⟨ικὸν ἄκρ⟩ον ἐννέα καὶ εἴκοσιν, ⟨ἀπὸ δὲ τοῦ μεσημβρινοῦ ἄκρου τῆς Λιπάρας εἰς Ἱερὰν δύο⟩, ἔνθεν δ' εἰς Σικελίαν ἐννεακαίδεκα· ἑκκαίδεκα δ' ἐκ τῆς Στρογγύλης ⟨εἰς Εὐώνυμον⟩[2].

[1]) Add. Großkurd.

[2]) Diese Herstellung arbeitet nur mit der Ansetzung von Lücken. Das ist methodisch empfehlenswert, weil sachliche Lücken unzweifelhaft vorhanden sind. Es wäre auch folgende Herstellung möglich ... *ἔνθεν δ' εἰς Διδύμην ⟨ἄλλα τοσαῦτα, ἔνθεν δ' εἰς Στρογγύλην πρὸς ἄρκτον⟩ τριάκοντα, ἔνθεν δ' εἰς Λιπάραν [πρὸς ἄρκτον] ἐννέα καὶ εἴκοσιν. ⟨ἀπὸ δὲ τῆς Λιπάρας εἰς Ἱερὰν δύο⟩, ἔνθεν δ' εἰς Σικελίαν κτλ.*

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

Auf diese Weise werden wir den tatsächlichen Verhältnissen gerecht. Daß die Insel Euonymus nur anhangsweise, gewissermaßen zur Erfüllung der Siebenzahl, erwähnt wird, ist begreiflich, da sie unbewohnt war (ἔρημος Strabo 276 C), also von geringerem Interesse.

Frg. 15 (9 R.) *Inseln südlich von Sizilien.* Detlefsen 1906, 78. Partsch 1875, 58.

Strabo VI 2, 11 p. 277 C. (unmittelbar an Frg. 14 anschließend): *πρόκειται δὲ τοῦ Παχύνου Μελίτη*[1] *... καὶ Γαῦδος, ὀγδοήκοντα καὶ ὀκτὼ μίλια ἑκατέρας ἀμφότεραι διέχουσαι· Κόσσουρα δὲ πρὸ τοῦ Λιλυβαίου καὶ πρὸ τῆς Ἀσπίδος, Καρχηδονιακῆς πόλεως ἣν Κλυπέαν καλοῦσιν, μέση ἀμφοῖν κειμένη καὶ τὸ λεχθὲν διάστημα ἀφ' ἑκατέρας ἀπέχουσα· καὶ ἡ Αἰγίμουρος δὲ πρὸ τῆς Σικελίας καὶ τῆς Λιβύης ἐστὶ καὶ ἄλλα μικρὰ νησίδια.*

Da der Text keinen Anhalt dafür gibt, von welchen zwei Orten Melite (Malta) und Gaudos (Gozzo) gleichweit entfernt sind, muß entweder noch ein zweiter Punkt Siziliens genannt gewesen sein oder ἑκατέρας ist aus *τῆς ἄκρας* verderbt. Dies ist die gewöhnliche Annahme. Partsch schiebt nach *Παχύνου* ein ⟨*καὶ τῆς Καμαρόνας*⟩ und beruft sich dafür auf Plinius III 92 *Melita a Camarina LXXXVII*[2]). Aber bei Plinius deutet hier nichts auf Benutzung Agrippas; auch Detlefsen S. 79 bringt keine Gründe für diese Annahme vor. Und wenn man die Entfernung der Inseln Melite und Gaudos vom pachynischen Vorgebirge als gleich bezeichnen kann, so paßt diese Behauptung nicht gleichzeitig auf Camarina, da das westlicher gelegene Gaudos näher an Camarina liegt als Melite. Ich glaube auch, daß *πρόκειται* besser für ein Vorgebirge paßt als für eine Stadt. Man wird sich also wohl bei der alten Konjektur *τῆς ἄκρας* zu beruhigen haben, falls man nicht vorzieht, das Wort ἑκατέρας als aus dem folgenden irrtümlich vorweggenommen, zu tilgen. Damit erst fällt jeglicher Anlaß bei Plinius eine Einwirkung Agrippas anzunehmen. Auch für das folgende ergeben sich keine Berührungspunkte. Nach Agrippa ist *Κόσσουρα*[3]) von Lilybaeum und Clupea gleich weit entfernt, und zwar ebenfalls 88 m. p., d. h. 700 Stadien. Dabei ist die Strecke Cossura—Clupea zu groß angesetzt. Detlefsen will durch die Interpunktion: *a Lilybaeo CXIII Cossyra* (unter Loslösung der folgenden Insel-

[1]) Der Relativsatz *ὅθεν τὰ κυνίδια ἃ καλοῦσι Μελιταῖα* stammt auf keinen Fall aus Agrippa, sondern ist von Strabo eingefügt. Nach Kallimachos (Plin. III 152) stammen die Malteserhündchen von dem illyrischen Melite. [2]) *LXXXVIII* Cap. d. h. 700 Stadien.

[3]) Plinius hat die griechische Form *Cossyra.*

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

namen) bei Plinius eine Beziehung zu Agrippa gewinnen. Das ist sprachlich hart und nötigt außerdem zur Änderung der Zahl, für die Detlefsen tatsächlich dem Agrippa zuliebe $\overline{LXXXVIII}$ schreiben will. Die Entfernung Lilybaeum—Melite ist mit $\overline{CXIII}$ (= 900 Stadien) sehr knapp gerechnet; vielleicht ist hier $\overline{C\langle L\rangle XIII}$ zu ändern (= 1300 Stadien). Jedenfalls hat Plinius in diesen Punkten nichts mit Agrippa zu tun. Über eine sonst mögliche Spur Agrippas bei Plinius s. Frg. 46.

Frg. 16 (13 R.) *Illyricum Pannonia.* Detlefsen 1906, 30. Partsch 1875, 61.

Plin. III 150 *Illyrici latitudo qua maxima est* $\overline{CCCXXV}$ *p. colligit, longitudo a flumine Arsia ad flumen Drinium* $\overline{DXXX}$[1].

[1] *quingenta quinque* Cap.

Div. 10 *Raetia, ager*[1] *Noricus, Pannonia, Illyricum, Dalmatia, Liburnia. finiuntur*[2] *ab oriente Dardania, ab occidente flumine*[3] *Rheno, a septentrione flumine Danubio, a meridie mari Adriatico. longitudo milia passus DCXXXIIII*[4]*, latitudo CCCXXI.*

[1] *ager* Detlefsen (cl. Dim. 19 frg. 17): *maior* Div.: *minor* Dic. [2] *finiunt* Div. Dic. [3] *flumine* Dic.: om. Div. [4] *DCXXXIII* Dic.

Dim. 28 *Illyricum, Pannonia.* ⟨*finiuntur*⟩ *ab oriente flumine Drino*[1]*, ab occidente desertis quibus habitabant Boi et Carni, a septentrione flumine Danubio, a meridie mari Adriatico. quae panditur*[2] *in longitudine milia passuum DCXX, in latitudine milia passuum CCCXXV*[3].

[1] *trino* codd. [2] *panduntur?* [3] *CCCXXXII* cod. *L.*

Plinius nennt ausnahmsweise die Länge an zweiter Stelle, weil er das Maß *a Drinio ad promunturium Acroceraunium* (Frg. 47) anschließen will. In der Div. sind wegen der späteren Zugehörigkeit von Raetien und Noricum zum römischen Reiche diese Länder aus dem Abschnitt über Germanien (Frg. 17) hier eingeschmuggelt und zur Verbindung mit ihnen die ursprüngliche Reihenfolge *Illyricum, Pannonia* umgekehrt. Oros. I 2, 60 steht mit der Verbindung *Pannonia, Noricus et Raetia* der Div. nahe; besonders wichtig ist das mask. *Noricus*, das wohl die Verderbnis *maior* voraussetzt. Von den Grenzen erinnert höchstens die Nordgrenze *a septentrione Danuvium* (*et Germaniam*) noch an Agrippa. *Dalmatia* ist bei Orosius losgelöst (I 2, 59); hier könnten die Worte: *ab aquilone Dardaniam . . . a meridie Hadriaticum sinum* einen Abglanz Agrippas erkennen lassen.

Die Maße sind in der Div. trotz der verschiedenen Ausdehnung der Ländergruppe nicht geändert, nur die Rheingrenze ist (aus

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

Frg. 17) im Westen an die Stelle der *deserta quibus habitabant Boi et Carni* eingesetzt. Bei der Ostgrenze weichen beide Verzeichnisse voneinander ab. Dim. erwähnt den Fluß Drinus, den Plinius für Agrippa sichert[1]). Wenn Div. dafür *Dardania* einsetzt, so ist das nicht eine Weiterführung der Grenze, sondern ein Ersatz, den ihr Verfasser aus der westlichen Begrenzung von *Macedonia* (Frg. 19) übertragen hat (richtig Detlefsen 1906, 31). Die *deserta Boiorum* erwähnt Plinius (III 146) wohl aus der varronischen Periegese. Hier war also der Zustand nach dem Abzug der Boier zu den Helvetiern (Caes. Gall. I 5, 4) vorausgesetzt. Die neuere Schilderung: *Iam tamen colonia Divi Claudi Savaria et oppido Scarabantia Iulia habitantur* wird dem älteren Zustand gegenübergestellt.

Bei den Maßen erscheint die Breite von 325 m. p. als gesichert. Da man wohl mit einem Itinerarmaß rechnen darf, könnte man an die Strecke Salona—Sirmium (284 m. p. Itin. Ant. 267, 13; die Summe der Einzelmaße ergibt 274 m. p., was Cuntz billigt) + Sirmium—Singidunum (50 m. p. Itin. Burdig 563, 10—14) denken, die mit 324 (bzw. 334) m. p. das Maß der Breite beinahe deckt. Für die Länge kommen folgende Einzelstrecken in Betracht:

Iapudia a tergo Histriae	130 m. p.	(Plin. III 129; Frg. 48)
Liburnia	50 m. p.	ibid. 150 codd.[2])
Blandona—Salona	98 m. p.	(Itin. Ant. 272, 1—7)
Salona—Scodra	263 m. p.	(Itin. Ant. 337, 4—339, 4)
	541 m. p.	

Diese Summe würde ungefähr zu dem überlieferten Maße des Plinius passen. Div. und Dim. bieten DCXXXIIII und DCXX. Diese Ziffern könnten aus DXXX entstanden sein. Ist das richtig, dann läge eine gemeinsame Korruptel in Div. und Dim. vor, die bestätigen würde, daß beide durch eine Mittelquelle aus Agrippa abgeleitet sind (s. oben S. 48).

Frg. 17 (21 R.) *Germania.* Detlefsen 1906, 39. Partsch 1875, 73.

Plin. IV 96 *Agrippa (traditit Germaniae) cum Raetia et Norico longitudinem* $\overline{DCXXXVI}$[1], *latitudinem* $\overline{CCXLVIII}$[2].

[1] $\overline{DCXXXVI}$ *A:* $\overline{DCLXXXVI}$ reliqui codd. [2] $\overline{CCXLVIII}$ *A:* $\overline{CXLVIII}$ reliqui codd.

[1]) Die Pliniushandschriften schreiben an zwei Stellen *drinius*, nur Capella hat an der zweiten die Form *drinus*. Diese dürfte die echtagrippeische sein. In der Perigese heißt bei Plinius der Fluß *Dirino* (III 144); *Drino* schreibt Mayhoff, wahrscheinlich richtig.

[2]) Vgl. Quaest. Plin. 1906, 121. Doch siehe unten frg. 48, wo eine andere Möglichkeit der Lösung des Problems gegeben wird.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

Div. 11 *Germania omnis et Dacia*[1]. *finiuntur ab oriente flumine Vistla*[2], *ab occidente flumine Rheno, a septentrione oceano*[3], *a meridie flumine Danuvio. patens in longitudine milia passuum circiter DCCC, in latitudine CCCLXXXIIII.*

[1]*Dacia* Div.: *Gothia* Dic. [2]*lustra* Div.: *huistia* Dic. [3]*oceano* Dic.: *mari oceano* Div. [4]*in* om. Div.

Dim. 19 *Germania, Raetia, ager Noricus*[1]. ⟨*finiuntur*⟩ *ab oriente flumine Vistula et silva Hercynia*[2], *ab occidente flumine Rheno*[3], *a septentrione oceano, a meridie iugis Alpium et*[4] *flumine Danubio. quae pars panditur in longo milia passuum DCXXIII, in lato milia passuum*[7] *CCCXXVIII.*

[1]*agrum noricum* codd. [2]*hercynia V: hircania L: harcania M.* [3]*eno* vel *aeno* codd. [4]*Alpium et* vulgo: *achemei LM: chimei V.* [5]*panditur V: pandit LM.* [6]*DCXXII L.* [7]*passuum V: posita LM.*

Detlefsen begrenzt das Agrippabruchstück falsch, indem er das vorausgehende: *Graeci et quidam nostri* ⌈*XXV*⌉ *oram Germaniae tradiderunt* ebenfalls dem Agrippa zuweist. Es ist klar, daß unter *quidam* Varro zu verstehen ist, der das griechische Phantasiemaß 20000 Stadien übernommen hatte. Da Agrippa, gemäß den Zwecken seiner *commentarii*, niemals Quellen genannt hat, kann ihm das Stück nicht gehören. Ja, selbst daß es unter den *quidam* mitzuverstehen sei — denn *quidam* kann ja einen nicht mit Namen genannten Schriftsteller bezeichnen, muß es aber nicht in allen Fällen —, ist unwahrscheinlich. Zwar hat er die Küstenlänge Galliens (Frg. 40) sowie den Küstenumfang Spaniens (Frg. 39) angegeben, und deshalb wäre es an sich wohl denkbar, daß er eine ähnliche Angabe auch für Germanien gemacht hätte. Indes wäre es sprachlich auffällig, wenn er bei der unmittelbar folgenden Nennung seines Namens unter den *quidam* einbegriffen wäre. Im Gegenteil: die Worte *immodica prodentium discordia est*, obgleich sie auf die *gentes* beziehen, deuten auf Benutzung mehrerer Quellen durch Plinius[1]). Neben Varro ist ja auch jüngeres Material verarbeitet, wie die Begrenzung Germaniens durch den Scaldis (Schelde) lehrt. Agrippas Begrenzung stimmt nicht zu diesem; bei ihm bildet der Rhein die Westgrenze. Im Osten hat allerdings Plinius die Weichselgrenze von Agrippa übernommen[2]), wohl weil seine sonstigen Quellen nicht eine so bestimmte Begrenzung boten. Die

[1]) Auf Verschiedenheit des Agrippa von den *quidam* deutet auch IV 99 *si coniectare permittitur, haut multum ora deerit Graecorum opinioni et longitudini ab Agrippa proditae.*

[2]) IV 97 *quidam haec habitari ad Vistlam usque fluvium a Sarmatis, Venedis, Sciris, Hirris tradunt* eqs.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

Beschreibung selbst dehnt die Germanen noch östlich über die Weichsel aus: IV 100 *amnes clari in oceanum defluunt Guthalus, Visculus sive Vistla, Albis, Visurgis, Amisis, Rhenus, Mosa.* Diese Reihe stammt aus der jüngeren Beschreibung, da sie mit der *Mosa* über die Rheingrenze nach Westen hinübergreift. Welcher Fluß der östlich der Weichsel genannte *Guthalus* ist, läßt sich nicht bestimmen[1]). In dieser jüngeren Beschreibung stimmt nicht die Angabe über die Völker östlich der Weichsel IV 97 (s. Anm.); in ihr dürfen wir also eine Entlehnung aus Agrippa erblicken.

Von der falschen Vorstellung ausgehend, daß Agrippas Ländergruppen politische Bedeutung hätten, meint Detlefsen, Agrippa habe „das ganze Gebiet des germanischen Volkes bis zur Weichsel als zum römischen Machtgebiete gehörig angesehen". Damit tut er dem nüchternen, klaren Manne unrecht. Weiter als bis zur Elbe reichten auch die Interessen des Augustus nicht.

Die Div. hatte *Raetia* und den *ager Noricus* mit Pannonien und Illyricum verbunden (Frg. 16) und hat gewissermaßen als Ersatz dafür *Dacia* zu *Germania* hinzugefügt. Das widerspricht der Einteilung Agrippas (Frg. 21). Deshalb hat Dicuil das unmögliche *Dacia* durch *Gothia* ersetzt. Die Grenzen sind in der Div. durch die Weglassung von *iugis Alpium* bei der Südgrenze verändert, was mit der Loslösung von Raetien und Noricum zusammenhängt. Wir dürfen diesen Teil der Bezeichnung der Südgrenze um so eher als echt ansehen, als die Dim. auch bei der Ostgrenze die Verbindung zwischen Weichsel und Donau durch die *silva Hercynia* herstellt. Darunter ist hier das Beskidengebirge mit dem mährischen Gebirge zu verstehen[2]).

Die Maßangaben sind sehr verschieden überliefert. Wichtig ist, daß die Dim. durch den Zusatz *circiter* bei der Länge ausdrücklich andeutet, daß hier die Zahl abgerundet ist. In anderen Fällen ist es geschehen, ohne daß eine solche Andeutung gegeben ist. Selbstverständlich handelt es sich nur um Schätzungen: *neque enim mensuras itinerum noverunt* heißt es von den Germanen bei Caes. Gall. VI 25, 1. Wir werden also solche Zahlen bei den Maßangaben als ursprünglich annehmen dürfen, die, in Stadien umgerechnet, runde Zahlen ergeben. Die stark abweichende Längenangabe der Div. *circiter DCCC* kann außer Betracht bleiben.

[1]) Kießling RE VII 1952.

[2]) Bis dahin reicht die *silva Hercynia* auch bei Caes. Gall. VI 24, 2. Daß die *silva Hercynia* bereits dem Eratosthenes bekannt ist, erklärt sich wohl aus den Bernsteinhandelswegen, die durch diese Gegenden führten.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

Länge:	Plinius	636 (oder 686) m. p.	= 5100 (oder 5500) Stadien
	Dim.	624 m. p. d. i. wohl ursprünglich auch 637,5 m. p.	= 5100 Stadien.
Breite	Plinius	248[1])	am ehesten wohl 388 m. p. = 3100 Stadien oder 338 m. p. = 2700 Stadien.
	Dim.	328	
	Div.	384	

Die Kritik des Plinius an Agrippa: *Raetiae prope unius maiore latitudine, sane circa excessum eius subactae* ist sehr berechtigt. Aber gerade sie empfiehlt auf alle Fälle eine Ziffer, die höher ist als 248. Denn schon die Strecke Sublavio (Kloster Säben bei Klausen)—Augsburg ergibt 162 m. p. (Itin. Ant. 375), wozu, wie Detlefsen richtig bemerkt, bis zur Donau noch ungefähr 30 m. p. kommen. Agrippa konnte sich unmöglich darauf beschränken, als Breite die Strecke Südgrenze Raetiens—Donau anzunehmen; er konnte nicht hinzufügen *qua cognitum est*, weil doch die Breitenausdehnung am Rhein den Römern wohlbekannt war. Deshalb ist Detlefsens Vermutung, die Zahl 248 m. p. habe dem Itinerar des Zuges des Drusus gegen Vindelicier und Raeter entsprochen, vollkommen haltlos. Damit erledigt sich auch die zweite Vermutung Detlefsens, daß das Längenmaß ähnlich bestimmt sei, indem das Itinerar des raetischen Feldzuges des Tiberius durch das des Feldzuges in Noricum (16 v. Chr.) ergänzt sei, zumal da diese Ausdehnung beträchtlich hinter der überlieferten Zahl zurückbleibt.

Mißt man die Breite an der Rheinlinie, so ergibt sich folgende Summe:

Augusta Rauracorum—Mainz (Itin. Ant. 353, 3—355,5)	133 m. p.
Mainz—Bingen (Itin. Ant. 374, 3)	12 m. p.
Bingen—Lugdunum Germanorum (Itin. Ant. 369, 1—371, 3)	210 m. p.
	355 m. p.

Daß Agrippa die Breite so gemessen habe, ist nicht wahrscheinlich. Aber diese Messung bietet doch einen Anhalt dafür, daß das Maß etwas größer als die plinianische Zahl (248 m. p.) anzusetzen ist. Man würde also das oben angenommene Maß 388 m. p. (oder schließlich 338 m. p.) verstehen können.

Frg. 18 *Epirus, Achaia, Attice, Thessalia.* Detlefsen 1906, 31 Partsch 1875, 31.

Plin. IV 32 *Epiri, Achaiae, Atticae, Thessaliae in porrectum longitudo* $\overline{CCCLXXXX}$[1] *traditur, latitudo* $\overline{CCXCVII}$[2].

[1]) Die Variante 148 m. p. kann unberücksichtigt bleiben.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

[1]*CCCCXXX* Dic. [2]*CCXCVII A²F²*: *CCXVVII A¹*: *CLXXXXVI EDR:* CCCLXXXVII Dic.: *ducenta nonaginta septem* Cap.

Div. 12 *Epirus, Achaia, Attice, Thessalia. hae finiuntur ab oriente mari Aegaeo, ab occidente mari Adriatico, a septentrione montibus Cercetio*[1], *Olympo, Pelio, a meridie* † *egeotusco mari. patent in longitudine milia passus CCCCX, in latitudine CCCLXXX*[3].

[1]*cercerio* Dic. [2]*patens* Div. Dic. was vielleicht zu halten wäre, wenn man an *pars* als Subjekt denkt, wie es Dim. 19 heißt *quae pars panditur*, wobei sich *pars* auf die Teile bezieht, in die Agrippa die *οἰκουμένη* zerlegt hat; ähnlich könnte Frg. 16 Dim. 18 *panditur* zu verstehen sein. [3]CCCLXXV Dic.

Dim. 12 *Epirus*[1], *Achaia, Thessalia*[2]. *finiuntur ab oriente mari Aegaeo*[3], *ab occidente mari Adriatico, a septentrione montibus Pelio et*[4] *Olympo, a meridie mari Siculo et Libyco*[5]. *quarum spatia in longitudine milia passuum* † *DCCXX*[6], *in latitudine milia passuum CCCLXXVI*[7].

[1]*epyrum* codd. [2]*t(h)essalonica* vel *-nia* codd. [3]*Aegaeo* vulgo: *oceano* codd. [4]*montibus penio et LM:* om. *V.* [5]*et libyco LM:* om. *V.* [6]Die Zahl *DCCXX* ist fälschlich aus Dim. 11 (Frg. 20) wiederholt. [7]*in latitudine . . . CCCLXXVI* om. *V.*

Als Länge ist entsprechend dem Gange der Beschreibung die NS-Richtung, als Breite die OW-Richtung bezeichnet. Die Maße der Länge bei Plinius (*CCCCLXXXX*) und in der Div. (*CCCX*) lassen sich, wie Detlefsen bemerkt, leicht in Übereinstimmung bringen, indem man in der Div. ein *C* am Schluß hinzufügt. Da könnte, wie Partsch annimmt, die Straße *Acroceraunium promunturium . . . Naupactus, Patrae—Sicyon—Argos—Sparta—Boiae* gemessen sein, bei der Partsch 494 m. p. ausrechnet. Leider sind die spärlichen Itinerare (Itin. Ant. 324; Tab. Peut.) stark zerrüttet, so daß eine genaue Berechnung unmöglich ist. Eine etwas andere Rechnung würde in Frage kommen, falls bei Plin. IV 22 agrippeisches Gut vorläge: *Peloponnesus in latitudinem a promunturio Maleae ad oppidum Aegium Corinthiaci sinus* $\overline{CXC}$ *patet, at in transversum ab Elide Epidaurum* $\overline{CXXV}$[1]). Die Stellung am Schluß der Beschreibung würde diese Annahme empfehlen, die Richtungen (Länge der Peloponnes OW, Breite NS) stimmen zum Fortschreiten der Beschreibung Agrippas für die Peloponnes. Dann käme für die Länge der Ländergruppe die Strecke *Acroceraunium promunturium — Naupactus + Aegium — Malea* in

[1]) Das zweite Maß Elis . . . Olympia . . . Argos (13 + 68 m. p.) dürfte einer anderen Quelle entnommen sein. Die Verbindung mit der Periegese (IV 11) deutet auf Varro.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

Frage, d. h. etwa 390 m. p. Eine genauere Berechnung ist wegen der Unsicherheit und Mangelhaftigkeit der überlieferten Itinerare nicht möglich. Jedenfalls liegen Itinerarmaße zugrunde, obgleich die Strecke Aegium—Malea auch sonst in der geographischen Literatur gemessen war (Agath. 5, 24: 1400 Stadien = 175 m. p.). Wie die Breite gemessen ist, läßt sich auch nicht bestimmen. Falls etwa die Strecke Achelous—Athen gemessen wäre, würden sich nach Itin. Ant. 325 166 m. p. ergeben, wozu noch die Strecke Athen—Sunion zu zählen wäre, etwa 30 m. p. Dann hätte man also mit etwa 196 m. p. zu rechnen. Die Pliniushandschriften bieten teilweise $\overline{CLXXXXVII}$ *p.* Aber da daneben die Zahlen 297 (so A^2F^2) bzw. 227 (falls die Lesart von A^1 *CCXVVII* so zu deuten ist) stehen, ist eine nähere Bestimmung nicht möglich. Auch die Länderverzeichnisse führen nicht weiter: 380 Div., 375 Dic., 376 Dim., alle diese Zahlen deuten auf eine beträchtlich längere Strecke, ohne daß eine wahrscheinliche Bestimmung möglich wäre. Bei der Straße Actia Nicopolis-Larissa, die die Tabula Peutingeriana verzeichnet, ist leider die Zahlangabe verderbt. An sich käme auch diese Linie in Betracht. Jedenfalls macht es Schwierigkeit, eine Strecke zu finden, die den hohen Zahlen entsprechen würde. Doch ist es wahrscheinlich, daß ein Itinerarmaß zugrunde liegt, nicht eine griechische geographische Schätzung.

Von den Begrenzungen sind sicher: O *mari Aegaeo*; W *mari Adriatico.* Im Süden sind in der Div. die Namen verderbt: *egeo tusco*; die Fassung der Dim. *mari Siculo et Libyco* kann aber auch nicht richtig sein, da die Bestimmung des *mare Libycum* in Widerspruch steht mit Frg. 20, wonach es südlich von Kreta ist, während das Meer westlich von Kreta *mare Creticum* heißt, und Frg. 34, wo dieser Name den Meeresteil nördlich von Africa Cyrenaica bezeichnet. Man würde also als südliche Begrenzung der Gruppe Epirus usw. *mare Siculum et Creticum* erwarten, da das *mare Libycum* nördlich von Libya Mareotis und südlich von Kreta angesetzt ist. Daher ist es zweifelhaft, ob die Überlieferung der Dim. das Echte bietet; das anstößige *et Libyco* fehlt ja in dem einen Teil der Überlieferung. Schwierig ist die Nordgrenze zu bestimmen. Einen *mons Cercetius* kennen wir auf Samos[1]). Aus der Div. müssen wir folgern, daß es einen gleichnamigen sonst unbekannten Berg in Epirus gegeben hat. Die Lesart *penio* (so Dim.) ist nur Verderbnis aus *Pelio*, da hier infolge der veränderten Reihenfolge auch die Namen der Nordgrenze umgestellt zu sein scheinen, während bei der Südgrenze *mari Siculo et Libyco* die WO-Rich-

[1]) Vgl. RE XI 292.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

tung beibehalten ist. Die Begrenzung allein durch Olymp und Pelion wäre unzulänglich. Auch macht der Name des *mons Cercetius* nicht den Eindruck einer Interpolation.

Frg. 19 *Macedonia, Thracia, Hellespontus, pars sinisterior Ponti.* Detlefsen 1906, 33. Partsch 1875, 63.

Plin. IV 50 *Macedoniae, Thraciae, Hellesponti longitudo est supra dicta* (d. h. IV 46 nach Varro, wo das Maß der *via Egnatia* von Dyrrachium bis Byzantium mit *DCCXI p.* angegeben ist); *quidam* (d. h. Agrippa) *DCCXX faciunt, latitudo CCCLXXXIIII*[1].

[1] *CCCLXXXI* Dic.: *CCLXXXIIII FdB.*

Div. 13 *Macedonia, Thracia, Hellespontus et pars sinisterior*[1] *Ponti. hae finiuntur ab oriente mari Pontico, ab occidenta desertis Dardaniae, a septentrione flumine Histro, ⟨a meridie mari Aegaeo⟩*[2]*. patent in longitudine milia passus DCCXX*[3]*, in latitudine CCCLXXXI.*

[1] *sinistrior* Dicuili cod. *P.* [2] add. A. Klotz; om. Dic. Div. hat dafür: *pa a susu hoc dic in directa regione carthagine in septentrione* (vgl. zu Frg. 6 S. 391). [3] *DCCXX* Dic.: *DCCCXX* Div.

Dim. 11 *Macedonia et Hellespontus et pars Ponti. finiuntur ab oriente mari Pontico, ab occidente desertis Dardaniae, a septentrione flumine Histro, a meridie ⟨mari⟩*[1] *Aegaeo. quae pate⟨n⟩t in longitudine milia passuum DCCXX, in latitudine milia passuum CCCXXXII.*

[1] add. A. Klotz. [2] *patet* codd., vgl. zu Frg. 18 Div. 12 S. 417.

pars sinisterior Ponti deutet keineswegs, wie Detlefsen behauptet, mit Notwendigkeit auf eine Karte, vgl. Xanthos Frg. 5 M ἐκ τῆς Εὐρώπης καὶ τῶν ἀριστερῶν τοῦ Πόντου. Ov. Trist. I 8, 39 *Ponti . . . ora sinistri.* I 2, 83 Pont. I 4, 31 *iunctior Haemonia est Ponto quam Roma sinistro.* III 8, 17. IV 9, 19[1]).

Die Grenzbestimmungen ermöglichen es, auch bei Plinius IV 42 Agrippas Spur zu erkennen. Als die Periegese Thrakiens, der agrippeischen Einteilung entsprechend, bis zur unteren Donau gekommen ist, fügt Plinius ein: *ita finit (Thraciam) Hister a septentrione, ab ortu Pontus ac Propontis, a meridie Aegaeum mare.* Dies Stück schreibt Detlefsen mit Recht dem Agrippa zu. Die Westgrenze hat Plinius weggelassen, weil er Makedonien schon vorher erledigt hatte, und er gibt die Grenzbestimmungen, als er mit dem Hister die Grenze der von Agrippa zusammengefaßten Ländergruppe erreicht. Es ist wahrscheinlich, daß Plinius mit der öst-

[1]) Das entsprechende τὰ δεξιὰ μέρη τοῦ Πόντου bei Strabo XI 2,5 S. 494 C.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

lichen Begrenzung durch Pontus und Propontis die ursprüngliche Bezeichnung Agrippas widergibt, da dieser ja den Hellespont besonders hervorhebt. Die gemeinsame Abweichung der beiden Länderverzeichnisse, die dafür *mare Ponticum* setzen, darf als Beweis für eine Mittelquelle zwischen ihnen und Agrippa gelten (vgl. S. 48).

Daß die Länge der Ländergruppe durch die *via Egnatia* bestimmt ist, hat Partsch erkannt. Dieselbe Messung hatte bereits Varro benutzt (Plin. IV 46). Der kleine Unterschied von 9 m. p. erklärt sich durch eine Verlegung der Straße an irgendeiner Stelle, wodurch eine Geländeschwierigkeit umgangen wurde. Das Itinerarium Antonini mißt die Strecke Dyrrachium—Byzantium mit 784 m. p. (317, 7), allerdings mit einem Umweg über Hadrianopolis. Für die NS-Richtung gab es keine Itinerare. Die überlieferten Zahlen (384 Plinius, 381 Div., 332 Dim.) führen auf $\overline{CCCLXXXVII}$, d. h. 3100 Stadien, also ein griechisches Maß.

Frg. 20 *Creta*. Detlefsen 1906, 67. Partsch 1875, 65.

Dim. 10 *Insula Creta et quae circa sunt. finiuntur ab oriente mari Carpathio, ab occidente* ⟨*et septentrione*⟩[1] *mari Cretico, a meridie mari Libyco. Creta patet in longitudine milia passuum CLXXIII, in latitudine milia passuum VI.*

[1]add. A. Klotz ex Orosio.

Oros. I 2, 97 *Insula Creta finitur ab oriente Carpathio mari, ab occasu et septentrione mari Cretico, a meridie mari Libyco, quod et Adriaticum vocant. habet in longo milia passuum CLXXII, in lato L.*

Für die Einreihung an diesem Platze spricht die Stellung Cretas in der Dim., wo es vor *Macedonia* usw. (11) und *Epirus* usw. (12). Jedenfalls war es im Anschluß an eine dieser Gruppen behandelt, ob allerdings vor oder nach *Macedonia*, ist schwer zu sagen. Vielleicht deutet auch Isid. Orig. XIV 6, 15 darauf hin, *Creta Graeciae pars est . . . a septentrione Graeciae aestibus, ab austro Aegyptiis undis perfusa.*

Plin. IV 58 stammt nicht aus Agrippa, wie Partsch und Detlefsen ohne Begründung annehmen, sondern aus Varro (Quaest. Plin. 1906, 57). Die Maße sind kaum richtig überliefert. Das Breitenmaß des Orosius würde zur Not zu dem varronischen stimmen: *latitudine nusquam* $\overline{L}$ *excedens.* Doch ist es schwer, die Zahl *VI* der Dim. zu erklären (aus *XL*?). Die Länge stimmt bei Orosius und in der Dim. fast überein: 172, 173 m. p. Dieses Maß ist wesentlich geringer als die sonst üblichen Messungen: Strabo X 4, 3 S. 474 C. *μέγεθος δὲ Σωσικράτης μὲν, ὃν φησιν ἀκριβοῦν Ἀπολλόδωρος*

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

τὰ περὶ τὴν νῆσον, ἀφορίζεται μήκει μὲν πλειόνων ἢ δισχιλίων σταδίων καὶ τετρακοσίων, πλάτει δὲ † ὑπὸ τὸ μέγεθος[1]) *. . . Ἱερώννμος δὲ μῆκος δισχιλίων φήσας, τὸ δὲ πλάτος ἀνώμαλον.* Jedenfalls stimmen diese griechischen Maße (287, 5 oder 280 m. p.) eher zu dem bei Plinius vorliegenden varronischen: (270 m. p.) als zu dem der Dim. und des Orosius. Man könnte ja diese durch Hinzufügung von ⟨C⟩ jenem angleichen. Bedenklich ist dabei nur, daß das Maß 172—173 m. p. der Wirklichkeit ziemlich nahe kommt. Aber da das Maß doch wohl ein griechisches ist, empfiehlt sich diese Vermutung trotzdem.

Frg. 21 (18 R.) *Dacia.* Detlefsen 1906, 34. Partsch 1875, 73.

Plin. IV 81 *Agrippa totum eum tractum ab Histro ad oceanum bis ad*[1] *decies centenum*[2] *milium passuum in longitudinem, quattuor*[3] *milibus minus*[4] *CCCC*[5] *in latitudinem, ad flumen Vistlam*[6] *a desertis*[7] *Sarmatiae*[8] *prodidit.*

[1]*ad* om. F^2 Cap. Dic. [2]*centenum* Ian: *centum* codd. [3]*quattuor* om. Cap. [4]*minus* F^2E^2: om. reliqui codd. [5]$\overline{CCCC}$ Mayhoff (ex Dic.): *quadringentis* codd.: *quadringentum* Ian fort. recte. [6]*vistia(m)* codd. [7]*a desertis* F^2 Dic.: *adsertis* F^1 reliqui codd. [8]*armeniae* Cap.

Div. 14 *Dacia. finitur*[1] *ab oriente desertis*[2] *Sarmatiae, ab occidente flumine Vistla, a septentrione oceano, a meridie flumine Histro. patens in longitudine* $\overline{|X|CC}$[3], *latitudo qua cognoscitur CCCLXXXVI m. p.*[4].

[1]*Dacia et Alania finiuntur* Dic. [2]*desertis* Dic.: *deserto* Div. [3]*decies centum milia* Dic. [4]*m. p.* Dic. om. Div.

Dim 8 *Dacia, Getica. finiuntur ab oriente desertis Sarmatiae, ab occidente flumine Vistula, a septentrione oceano, a meridie flumine Histro. quae patent*[1] *in longitudine milia passuum CCLXXX, in latitudine qua cognitum est, milia passuum CCCLXXXVI*[2].

[1]*qui patet L.* [2]*CCCLXXXIII L.*

Plinius vermeidet den von Agrippa gebrauchten Ländernamen *Dacia*, da ihn seine sonstigen Quellen nicht kennen. Er bezeichnet als *Daci* die Bewohner der späteren Provinz *Dacia* (IV 88. 100), während Agrippa den Begriff *Dacia* weiter ausdehnt. Die Ziffern des Längen- und Breitenmaßes ($\overline{|X|CC}$ Div., dieselbe Plinius; *CCLXXX* Dim. aus $\overline{CC|X|}$ verschrieben; $\overline{CCCXCVI}$ Plin.: *CCCLXXXVI* Div. Dim.) stimmen annähernd zueinander. Bei der Breite fügen die beiden Länderverzeichnisse einen einschränkenden Zusatz hinzu: *qua cognitum est* hat Agrippa geschrieben

[1]) *υπ'* [*τὸ μέγεθος*] Madvig, *Advers. crit.* I 1873 S. 556. 480 Stadien wären zu viel, vgl. Plin. IV 58 (Varro). Vielleicht *τ̄* *τὸ μέγιστον*?

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

(*qua cognoscitur* ist willkürliche Abweichung der Div.), wie auch an folgenden Stellen:

Sarmatia usw. (Frg. 22): Dim. 9 *in latitudine qua cognitum est.*

Armenia (Frg. 23): Dim. 6 *cuius spatia patent qua cognitum est* ~ Plin. VI 37. *Africa Cyrenaica* (Frg. 34): Plin. V 38 *latitudo qua cognitum est* (cf. VI 209).

Africa Carthaginensis (Frg. 35): Plin. V 25 *latitudo qua cognitum est.*

Die Div. läßt diesen Zusatz sonst stets, die Dim. mehrfach weg. Ob Plinius ihn überall beibehalten hat, wo Agrippa ihn bot, ist fraglich; bei *Dacia* hat er ihn ja weggelassen. Er betrifft stets die Richtung zum Ocean; daher wird er bei Armenien auf beide Ausdehnungen bezogen.

Da nun bei *Dacia* der Zusatz bei der Breite gemacht ist, so muß sich das Maß $\overline{CCCXCVI}$ auf diese beziehen; überdies ist ja die Ausdehnung Grenze Pannoniens—Borysthenes bekannt. Bei Plinius ist, wie Detlefsen erkannt hat, Verwirrung entstanden. Er gibt die richtigen Zahlen für Länge und Breite. Aber weil er die Grenzbezeichnungen falsch verteilt hat, erscheint die Linie Donau—Ozean als Länge, die Linie Weichsel—*deserta Sarmatiae* als Breite. Plinius kehrt in beiden Fällen die Reihenfolge Agrippas um (SN statt NS, WO statt OW), weil er sich mit dieser Umkehr seiner Periegese anpaßt, die von S und W nach O fortschreitet.

Das Längenmaß ist offenbar ein Schätzungsmaß (9600 Stadien). Für die Breite weichen Plinius und die beiden Verzeichnisse um 10 m. p. voneinander ab. Daß Plinius *quatuor⟨decim⟩ milibus minus* $\overline{CCCC}$ (so Müller) geschrieben haben sollte, ist unwahrscheinlich, da er die häufig vorkommende Zahl 86 stets *LXXXVI* schreibt. Erst durch Hinzufügung von *minus* (nach der älteren Handschriftenklasse, deren Lesart Detlefsen hier merkwürdigerweise verschmäht) kommt überhaupt eine vernünftige Zahl heraus[1]). Die gemeinsame Abweichung der Div. und Dim. davon ergibt einen Beweis, daß nicht beide unabhängig aus Agrippa abzuleiten sind (s. S. 48). Wie aber dieses Maß gewonnen ist, vermag ich nicht zu sagen.

Frg. 22 (20 R.) *Sarmatia, Scythia, Taurica.* Detlefsen 1906, 37. Partsch 1875, 73.

Plin. IV 91 *Sarmatiae, Scythiae, Tauricae omnisque a Borysthene amne tractus longitudo* $\overline{DCCCLXXX}$, *latitudo* $\overline{DCCXVI}$[1] *a M. Agrippa tradita est.*

[1]) Zur Ausdrucksweise vgl. Schol. Hor. serm. II 3, 17 *undeoctoginta pro uno minus octoginta apud veteres sic dicebatur.*

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

[1] $\overline{DCCXVI}$ *A: DCCXVII* reliqui codd.

Div. 15 *Sarmatia, Scythia, Taurica. hae finiuntur ab oriente iugis montis Caucasi*[1], *ab occidente flumine Borysthene, a septentrione oceano, a meridie provincia Pontica. longitudo milia passus DCCCCLXXX, latitudo DCCXV.*

[1] *et maris Caspii* add. Dic.

Dim. 9 *Sarmatia et Scythia Taurica. finiuntur ab oriente iugis montis Tauri, ab occidente flumine Borysthene, a septentrione oceano, a meridie provincia Pontica. quae expanduntur in longitudine milia passuum DCCCCLXXX, in latitudine qua cognitum est* † *CCCLXXXVI*[1].

[1] Die Ziffer ist aus dem vorhergehenden Abschnitt (vgl. Frg. 21) wiederholt. Das ist leichter möglich, wenn die Bemerkung *qua cognitum est* beide Male dastand. Deshalb möchte ich diese beibehalten. Vielleicht ist aber die Änderung beabsichtigt; dem Verfasser konnte auffallen, daß das Breitenmaß (715 m. p.) so beträchtlich von dem der benachbarten Gruppen abwich (396 bzw. 386 m. p., 290 bzw. 280 m. p.), und er könnte deshalb absichtlich geändert haben.

Detlefsen verbindet mit Dim. *Scythia Taurica* zu einem Begriff und bezieht ihn auf das bosporanische Königreich. Aber Plin. IV 85 bezeichnet die Halbinsel Krim als *Taurica*. Was *Scythia* bedeutet ergibt sich aus Plin. IV 81 *Scytharum nomen usquequaque transit in Sarmatas atque Germanos, nec aliis prisca illa duravit appellatio quam qui extremi gentium harum ignoti prope ceteris* *Scythia*
mortalibus degunt. Die Verteilung ist also so: *Sarmatia* .
Taurica
Danach sind drei Namen anzuerkennen; mit der politischen Einteilung haben sie nichts zu tun.

Als Ostgrenze werden die *iuga montis Caucasi* bezeichnet. Damit ist das von uns Kaukasus genannte Gebirge gemeint[1]). Die Grenze der Erdteile spielt also für die Zerlegung in Ländergruppen bei Agrippa gar keine Rolle, was bei der rein praktischen Bestimmung seiner *commentarii* begreiflich ist. Die Erweiterung der Ostgrenze bei Dicuil *et mari Caspio* steht im Widerspruch mit der Bestimmung der Ländergruppe *Armenia* usw. (Frg. 23).

Die Südgrenze *provincia Pontica* (vgl. Frg. 26) kann nicht anders verstanden werden, als daß das Schwarze Meer mit der Länder-

[1]) Die Dim. setzt willkürlich den Taurus ein, weil dieser in der geographischen Überlieferung als der große Gebirgszug galt, der von Kleinasien bis zum Ostmeer reicht und dessen einen Teil Eratosthenes als Caucasus bezeichnete.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

gruppe verbunden ist. Denn nur unter dieser Voraussetzung kann die römische Provinz Pontus als ihre Südgrenze angesehen werden. Ähnlich ist Frg. 29 (Dim. 29) der *sinus Arabicus et Persicus* mit einbegriffen. Nur unter dieser Voraussetzung ist auch das Breitenmaß zu verstehen, das ziemlich übereinstimmend auf 715, 716, 717 m. p. eingeschätzt ist. Zieht man die Breite des Schwarzen Meeres (*promunturium Carambis—promunturium Cimmerium*) = 325 m. p.[1]) ab, so bleiben für die Breite von Sarmatien 390 m. p., d. h. für die Breite des Kontinents bis zum Ozean *qua cognitum est*. Das ist annähernd dasselbe Maß, wie es Agrippa für die Breite Germaniens (Frg. 17) und Daciens (Frg. 21) angenommen hatte. So bestätigt also das Breitenmaß, daß der Pontus Euxinus einbegriffen ist.

Frg. 23 (30 R.) *Armenia et mare Caspium*. Detlefsen 1906, 51.

Plin. VI 37 *Agrippa Caspium mare gentesque quae circa sunt et cum his Armeniam, determinatas ab oriente oceano Serico*[1], *ab occidente Caucasi iugis, a meridie Tauri, a septentrione oceano Scythico patere qua*[2] *cognitum est CCCCLXXX*[3] *in longitudinem, in latitudinem* $\overline{CCXC}$ *prodidit.*

[1]*perico* codd. [2]*latere quam* codd. [3]*CCCCXXXX E.*

Div. 18 *Armenia*[1] *et mare Caspium quae*⟨*que*⟩[2] *circa gentes sunt ad oceanum. finiuntur ab oriente oceano Serico, ab occidente iugis montis Caucasi*[3], *a septentrione oceano* ⟨*Scythico*⟩, *a meridie monte Tauro, in longitudine milia passus CCCCLXXX*[4], *latitudo CCLXXX.*

[1]*Armenia maior* Dic. [2]add. Riese. Da Div. außer 21 *itemque* — 3 *eademque* ist aus Varro übernommen, vgl. S. 53 — *que* nicht verwendet, ist vielleicht besser ⟨*et*⟩ *quae* zu schreiben. [3]*Caucasi et mari Caspio* Dic. [4]*CCCCLXXX* Dic. *CCCC* Div.

Dim 6 *Armenia, mare Caspium et quae circa gentes sunt ad oceanum.* ⟨*finiuntur*⟩[1] *ab oriente oceano Indico, ab occidente iugis montis Caucasi,* ⟨*a septentrione oceano Scythico*⟩[2], *a meridie monte Tauro. cuius spatia pate*⟨*n*⟩*t*[3], *qua*[4] *cognitum est*[5], ⟨*in longitudine*⟩[6] *milia passuum CCCCLXXX, in latitudine milia passuum CCCCLXXX.*

[1]*Armenia finitur a mari caspio et quae circa gentes sunt ab oceano* codd. [2]add. Riese. [3]*cuius spatia V: quae supra patet M: quae*

[1]) So nach Varro bei Plin. VI 6 = 3600 Stadien. Wesentlich anders wird Agrippa nicht gerechnet haben, und nur auf die ungefähre Rechnung kommt es hier an.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

supra L; an *quae pars patet*? [4]*quod M*. [5]*qua cognitum est* om. *V*. [6]add. A. Klotz.

Die Zutaten Dicuils *Armenia maior* und *et mari Caspio* bei der Westgrenze, die Detlefsen als agrippeisch betrachtet, erweisen sich bei näherem Zusehen als willkürliche Erweiterungen. Plinius und die Dim. kennen eine nähere Bestimmung Armeniens nicht; sie ist auch überflüssig. Die Worte *et mari Caspio* stehen im Widerspruch mit dem Wortlaut Agrippas: *Armenia, mare Caspium et quae gentes circa sunt ad oceanum*. Plinius verändert die Reihenfolge im Kopfe des Abschnitts, weil seine Beschreibung von O kommt; eben deshalb fehlt auch die nähere Bestimmung *ad oceanum*. Die Sonderbenennung des Oceans im O und N steht im Einklang mit Agrippas Brauch; er fügt sie bei, wenn die Ländergruppe nicht nur auf einer Seite vom Ozean begrenzt wird. Wie die Übereinstimmung zwischen Plinius und der Div. beweist, ist die Bezeichnung der Ostgrenze als *oceanus Sericus* agrippeisch; *oceanus Indicus* heißt bei Agrippa der Ozean südlich von Indien (s. Frg. 32). Die Dim. scheint *Sericus* und *Indicus* zu vertauschen. Wenn der Kaukasus die Westgrenze bilden soll, so muß darunter nicht nur das von uns so genannte Gebirge verstanden werden, sondern auch die Gebirgszüge, die sich westlich von Armenien in nördlicher Richtung vom Taurus (in eratosthenischem Sinne) abzweigen.

Die Maßzahlen sind gesichert: das Längenmaß 480 m. p. ist allgemein überliefert; beim Breitenmaß weichen Div. und Dim. — hier sind die Hunderter fälschlich vom Längenmaß wiederholt — nur um 10 m. p. von Plinius ab. Da die Ziffer *LXXX* auch beim Längenmaß vorkommt, ist es wahrscheinlich, daß die plinianische Zahl $\overline{CCXC}$ richtig ist, zumal da *CCLXXXX* leichter in *CCLXXX* verschrieben werden konnte als dieses in *CCXC*. Es liegt also wohl in Div. und Dim. ein gemeinsamer Fehler vor. Die Maße machen nicht den Anspruch, die Ausdehnung des gesamten Gebietes zu bestimmen, sondern sind durch den Zusatz *qua cognitum est* eingeschränkt.

Daß Agrippa das Kaspische Meer als Busen des Ozeans betrachtet habe, nimmt Partsch 1875, 75 an, und ihm folgt Herrmann RE X 2280, der die Annahme durch Plin. VI 36 *nam et inrumpit e Scythico oceano in aversa Asiae* (*mare Caspicum et Hyrcanium*) zu stützen sucht. Diese Stelle beweißt nichts, da sie aus Varro stammt (Quaest. Plin. 1906, 104). Trotzdem ist diese Auffassung richtig, da Agrippa einen Binnensee kaum im Titel hervorgehoben haben würde; vgl. die Behandlung des *sinus Persicus* und *mare Rubrum* in Frg. 29.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

Frg. 24 *Cyclades et Sporades.* Detlefsen 1906, 67.

Plin. IV 71 *Cyclades et Sporades ab oriente litoribus Icariis Asiae, ab occidente Myrtois Atticae, a septentrione Aegaeo mari, a meridie Cretico et Carpathio inclusae per $\overline{DCC}$ in longitudinem et per $\overline{CC}$ in latitudinem iacent.*

Div. 16 . . .[1]) *ab oriente litoribus Asiae, ab occidente Graeciae*[1], *a septentrione mari Aegaeo, a meridie* ⟨*mari*⟩[2] *Cretico et Carpathi*[*c*]*o. longitudo milia passus DCC, latitudo CCCC*[3].

[1]*Graeciae* A. Klotz: *graecia* cod. [2]add. A. Klotz. [3]aus ∞ (i. milia) *CC*? vgl. Caesar ed. A. Klotz III 1927 p. IX.

Dim. 7 *Insula Rhodus cum Samo, Chio et quae circa sunt Cyclades. finiuntur ab oriente litoribus Asiae, ab occidente mari Icario, a septentrione mari Aegaeo, a meridie mari Carpathio. quae patent in longitudine milia passuum D, in latitudine milia passuum CC.*

Oros. I 2, 98 *Insulae Cyclades. quarum est ab oriente prima Rhodos, a septentrione Tenedos, a meridie Carpathos, ab occasu Cythera, ab oriente finiuntur litoribus Asiae, ab occidente mari Icario, a septentrione mari Aegaeo, a meridie mari Carpathio. sunt autem omnes Cyclades numero LIIII*[1]. *hae tenent a septentrione in meridiem milia passuum D, ab oriente in occasum milia CC.*

[1]*LIIII* P^1B Cosmogr. 51 (GLM p. 101, 20): *LIII* P^2RD Isid. Orig. XIV 6, 20 Expos. tot. mundi 64 GLM S. 124, 20[2]).

Die Grenzen gibt Plinius genau an; dazu stimmt sachlich die Div., die nur im Ausdruck kürzt. Wenn die Dim. als Westgrenze *mari Icario* angibt, so ist das sicher falsch, aber es folgt daraus, daß bei Plinius *litoribus Icariis Asiae* richtig überliefert ist. Dazu stimmt auch die Ausdehnung des ikarischen Meeres bei Plin. IV 51 (*mare*) *Icarium quod est inter Samum et Myconum*, wenn auch dieser Abschnitt bei Plinius nicht aus Agrippa stammen kann, weil er griechische Quellen anführt. Detlefsens Konjektur *Caricis* statt *Icariis* (S. 67 adn. 7) ist also falsch. In der Dim. ist im Titel die Reihenfolge umgekehrt, wodurch Verwirrung entstanden ist; noch Orosius hat ja richtig *Cyclades* an der Spitze des Titels (vgl. Plin.). Mit den Namen *Rhodus Samus Chius* scheint die Dim. die östliche Begrenzung der Inselgruppe anzugeben. Jedenfalls macht es die Bestimmung der Gruppe durch die vier Eckpfeiler bei Orosius wahrscheinlich, daß Agrippa darüber genauere Angaben gemacht hatte. Als Längsrichtung bezeichnet Orosius richtig

[1]) Vgl. S. 49.

[2]) Die Zahl stammt aus Plinius bzw. den Indices zu ihm, wo IV 64—71 54 Sporaden aufgezählt werden, darunter die zu Plinius' Zeit entstandene Insel Thia. Vgl. Charisteria für A. Rzach 1930 S. 123.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

die NS-Richtung, d. i. etwa eine Linie Tenedus—Carpathus; als Breite bleibt die OW-Richtung, also etwa Rhodos—Cythera (irrig Detlefsen S. 70). Die Maße 700 m. p., 200 m. p. sind durch die Übereinstimmung zwischen Plinius und der Div. gesichert.

Von einer diocletianischen Inselprovinz ist keine Spur zu erkennen (irrig Detlefsen 1906, 68).

Frg. 25 (28 R.) *Asiae pars citerior.* Detlefsen 1906, 50.

Plin. V 102 *in duas eam* (sc. Asiam) *partes Agrippa divisit: unam inclusit ab oriente Phrygia et Lycaonia, ab occidente Aegaeo mari, a meridie Aegyptio, a septentrione Paphlagonia. huius longitudinem CCCCLXXX*[1], *latitudinem CCCXX*[2] *fecit.*

[1]l. *CCCCLXXV* A. Klotz. [2]*trecenta* Cap.

Div. 16 *Asiae pars citerior. finitur* [*ab oriente . . . latitudo CCCC*] vgl. Frg. 24. In der Dim. ist *Asia* ausgefallen, bei Orosius ist aus jedem der beiden Teile eine Provinz herausgehoben.

Plinius hat bei der Aufzählung der Grenzen die feststehende Reihenfolge Agrippas (OW NS) geändert, weil er *Aegaeo mari* (W) und *Aegyptio mari* (S) zusammenstellen wollte.

Frg. 26 (28 R.) *Asiae pars superior.* Detlefsen 1906, 50.

Plin. V 102 *alteram* (partem Asiae) *determinavit ab oriente Armenia minore, ab occidente Phrygia, Lycaonia, Pamphylia, a septentrione provincia Pontica, a meridie mari Pamphylio, longam DLXXV, latam CCCXXV.*

Div. 17 *Asiae pars superior. finitur ab oriente Armenia minore, ab occidente finibus Phrygiae, Lycaoniae, Pamphyliae, a septentrione provincia Pontica, a meridie mari Pamphylico*[1], *quod inter Cyprum et Ciliciam est. longitudo milia passus DXXX, latitudo CCCXX*[2].

[1]*pamphilico* Dic.: *pamphylo* Div. wahrscheinlich ist *Pamphylio* zu schreiben. [2]*CCCXX* Dic.: *CCXX* Div.

Bei Asia citerior bilden die Länder Phrygia, Lycaonia, Pamphylia[1]) die Ostgrenze; doch werden sie eingeschlossen, wie sich deutlich aus Div. 17 ergibt: *finibus Phrygiae, Lycaoniae, Pamphyliae,* wo also die Ostgrenze dieses Landes als Trennungslinie bezeichnet ist. Die Reihenfolge der Namen bestimmt diese Linie von N nach S; in dieser Richtung geht ja Agrippa auch bei der Anordnung der Grenzen vor. Auch *Paphlagonia* ist bei Asia citerior, wie die *provincia Pontica* bei Asia superior mit eingeschlossen.

[1]) Dieses ist bei Plinius ausgelassen.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

Demnach versteht Agrippa unter Asia citerior folgende Länder: die Provinzen Asia und Bithynia, dann Paphlagonia, Pisidia, Lycia, Pamphylia, Lycaonia und Galatia, obgleich dieses nicht ausdrücklich genannt, sondern unter Phrygia einbegriffen ist. Für superior bleiben: *Pontus, Armenia minor, Cappadocia, Cilicia.* Auf die römische Provinzeinteilung ist keine Rücksicht genommen; ebensowenig berücksichtigt Plinius in seiner Periegese die Einteilung Agrippas.

Daß die Maßzahlen des Plinius für Asia superior auf abgerundeten griechischen Maßen beruhen (575 m. p. = 4600 Stadien; 325 m. p. = 2600 Stadien) hat Detlefsen erkannt. Dann ist dasselbe auch bei Asia citerior wahrscheinlich. Die Bestätigung ergibt sich aus Plin. VI 24 *itaque ibi longitudo Asiae* $\overline{|XII|L}$[1]) *efficit, latitudo* $\overline{DCXL}$. Das Stück ist eingesprengt an der Stelle, wo Plinius von der Beschreibung der Mittelmeer- und Pontusküste Asiens zu der des inneren Asiens übergeht. Daß diese Maße sich aus den agrippeischen zusammensetzen, ergeben die Zahlen:

Asia citerior: Länge 480 m. p.	Breite 320 (300 Cap.) m. p.	
Asia superior:	575 m. p.	325 m. p.
	1155 m. p.	645 m. p.

Die Länge ist also richtig durch Zusammenzählen der Längenzahlen gewonnen. Als Summenzahl ist die runde Zahl der Pliniushandschriften (1250 m. p. = 10000 Stadien) zugunsten der genaueren des Martianus Capella (1140 m. p.) zu verwerfen; höchstens wäre 1155 m. p. zu schreiben oder, was sich mehr empfiehlt, durch Einsetzen von 475 m. p. (= 3800 Stadien) bei der Länge von Asia citerior die Summe 1150 m. p. ($\overline{|XI|L}$) zu gewinnen. Plinius hat die Addition selbst vorgenommen, er verfährt nach derselben Methode wie VI 208f., wo er die Größe der Erdteile bestimmt. Auch dort gewinnt er das Maß für die Größe durch Addition des Längen- und Breitenmaßes, vgl. D. Detlefsen, Die Maße der Erdteile nach Plinius. Progr. Glückstadt 1888.

Frg. 27 *Cyprus.* Detlefsen 1906, 70.

Dim. 5 *Insula Cyprus. finitur*[1] *ab oriente mari Syrio, ab occidente ⟨mari⟩ Pamphylio, a septentrione Aulone Ciliciae*[2], *a meridie mari Phoenicio, cuius spatia in longitudine milia passuum CLXXV, in latitudine milia passuum CXXV.*

[1]*mons Taurus finitur insula cypro V: mons Taurus insula cyprum LM* vielleicht ist der *mons Taurus* aus der Be-

[1]) Cap. 690 *undecies centena quadraginta milia*, also 1140 m. p.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

grenzung des in Dim. 6 folgenden Armeniens hereingeraten[1]). [2]*Cilicio*?

Oros. I 2, 96 *Insula Cypros ab oriente mari Syrio quam Issicum sinum vocant, ab occidente mari Pamphylico, a septentrione Aulone Cilicio, a meridie Syriae et Phoenices pelago cingitur. cuius spatium in longo tenet milia passuum CLXXV, in lato milia passuum CXXV.*

Die Maße sind nach abgerundeten griechischen Maßen wiedergegeben: 1400 und 1000 Stadien. Das Längenmaß stimmt zu Strabo XIV 6, 2 p. 682 C. ἔστι δ' ὁ μὲν κύκλος τῆς Κύπρου σταδίων τρισχιλίων καὶ τετρακοσίων εἴκοσι κατακολπίζοντι (Timosthenes bei Plin. V 129: 427, 5 m. p.), μῆκος δὲ ἀπὸ Κλειδῶν ἐπὶ τὸν Ἀκάμαντα πεζῇ σταδίων χιλίων τετρακοσίων ὀδεύοντι ἀπὸ ἀνατολῆς ἐπὶ δύσιν. Artemidor maß nach Plin. l. l. $\overline{CLXII}$ *D* m. p. = 1300 Stadien. Also dürfte das mit dem timosthenischen Maß des Umfangs verbundene Maß aus Eratosthenes stammen. Jedenfalls hat Agrippa hier nicht Artemidor benutzt. Plinius gibt die Maße des Timosthenes und Artemidor (wahrscheinlich hier durch Isidor vermittelt), verzichtet aber auf Agrippa, der wenig Neues bot.

Frg. 28 *Syria.* Detlefsen 1906, 48.

Plin. V 67 *longitudo eius (sc. Syriae) inter Ciliciam et Arabiam* $\overline{CCCCLXX}$[1] *p. est, latitudo a Seleucia Pieria*[2] *ad oppidum in Euphrate Zeugma* $\overline{CLXXV}$[3].

[1]*quadringenta milia passuum* Cap. [2]*Pieria* om. Cap. [3]*centum septuaginta quinque milia* Cap.

Div. 19 *Syria. finitur ab oriente flumine Euphrate, ab occidente mari Aegyptio*[1], *a septentrione mari*[2] *quod inter Cyprum et Syriam est, a meridie Arabia quae est inter mare Rubrum et sinum Persicum*[3]. *huius spatium patet in longitudine* $\overline{CCCCLXX}$, *in*[4] *latitudine* $\overline{CLXXV}$.

[1]*aegyptio* Dic.: *egypti* Div. [2]*mari* Dic.: om. Div. [3]*persicum* Div.: *arabicum* Dic. [4]*in* Dic.: om. Div.

Dim. 4 [*Babylon*] *Syria. finitur ab oriente flumine Eufrate, ab occidente mari Aegyptio, a septentrione quod inter Cyprum et Syriam est mari, a meridie Arabia quae est inter mare Rubrum et sinum Persicum, cuius spatia in longitudine milia passuum CCCLXX, in latitudine milia passuum CLXXV*[1].

[1]*CLXXXV LM.*

[1]) Oder hatte etwa Agrippa hier ursprünglich eine nähere Ausführung über den mons Taurus gehabt, der für die Teilung Asiens auch bei ihm sehr wichtig ist?

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

Vgl. Oros. I 2, 23 Isid. Orig. XIV 3, 16.

Agrippa folgt der Küste. Also ist die Länge die NS-Ausdehnung, die Breite die OW-Ausdehnung (falsch Detlefsen 1906, 49). Wichtig ist, daß Plinius die Maße genau bezeichnet, wie bei Italien (Frg. 12 S. 403). Agrippa hatte wohl grundsätzlich die Linien der Maße genauer bestimmt. Über die Maße selbst kann kein Zweifel sein, da in der Breite alle Quellen übereinstimmen (175 m. p. = 1400 Stadien)[1]; für die Länge entscheidet das Zusammengehen des Plinius mit der Div. für 470 m. p. (= 3760 Stadien). Diese Strecke würde ungefähr der Küstenlinie Issos—Rhinocolura entsprechen (vgl. zu Frg. 65).

Auf Agrippa geht wohl auch wenigstens der Schluß von Plin. VI 126 zurück: *Zeugma ab Seleucia Syriae ad nostrum litus* $\overline{C\langle L\rangle XXV}$. *haec*[2]) *est ibi latitudo terrarum inter duo maria, Parthici vero regni* $\overline{DCCCCXLIIII}$ (über dieses Maß vgl. Frg. 31).

Bei den Grenzbestimmungen ist es wichtig, daß Arabiens Ausdehnung durch den persischen Meerbusen und das Rote Meer bestimmt wird, d. h. das afrikanische Arabien (*Arabia Trogodytice*) ist ausgeschlossen. Die Bezeichnung *mare Rubrum* für den arabischen Meerbusen ist für Agrippa auch sonst gesichert durch Plin. V 65 (Frg. 55) VI 196 (Frg. 29). Bei Varro scheint dieser Name nicht nachweisbar zu sein.

Frg. 29 (35 R.) *Arabia, Aethiopia, Aegyptus superior.* Detlefsen 1906, 55.

Plin. VI 196 *Aethiopiam terram universam cum mari Rubro patere in longitudinem* $\overline{XXI}|\overline{LXX}$[1] *p., in latitudinem cum superiore Aegypto* $\overline{XII}|\overline{XCVI}$[2] *Agrippa existimavit.*

[1] $\overline{XX}$. LXX *R.* [2] $\overline{XI}$. $\overline{XCVII}$ *DFa.*

Div. 21 *Arabia Eudaemon, Phlegmaea*[1], *inter duos sinus Arabicum et Persicum, itemque extra*[2] *Arabicum sinum*[3] *Trogodytice Arabia*[4] *Aegypto proxima*[5]. *hae finiuntur ab oriente solis sinu Persico, ab occidente Nilo, a septentrione Pharan*[6] *et Nab⟨ataea⟩ Arabia*[7], *a meridie oceano Erythro. patet in longitudine milia passus IXICLX*[8], *in latitudine DCCCCXXX.*

[1]) Vgl. Strab. XVI 2, 1 p. 749 C. (Artemidor ?), wo die Grenzen ähnlich wie bei Agrippa bestimmt sind. Auch das Maß ἀπὸ θαλάττης ἐπὶ τὸ Ζεῦγμα τοῦ Εὐφράτου στάδιοί εἰσιν . . . οὐκ ἐλάττους τῶν ⟨χιλίων καὶ⟩ τετρακοσίων deckt sich mit der agrippeischen Breitenbestimmung.

[2]) D. h. die Strecke Seleucia Syriae—Zeugma—Seleucia Mesopotamiae —Tigrismündung. Es ist nicht ausgeschlossen, daß alle diese Maße agrippeisch sind.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

[1]*Phlegmaea* Letronne (i. κατακεκαυμένη)[1]): *flecmea* Div.: *plecmea* Dic. [2]*extra* Div.: *citra* Dic. [3]*sinum* Div.: om. Dic. [4]*trogoditen arabiam* Div. Dic. [5]*proximam* Div. [6]*Pharan* Letronne: *faron* Div.: *pharon* Dic. [7]*Nabataea Arabia* Letronne: *nab arabia* Dic.: *narabia* Div. [8]*XCLX* Div.: *decies centum LX* Dic.

Dim. 29 *Arabia, Aethiopia et Aegyptus superior et sinus Arabicus et Persicus. finiuntur ab oriente maritima Persida et Carmania*[1], *ab occidente Libya deserta, a septentrione Syria, a meridie mari*[2] *Rubro. habent*[3] *in longitudine* [*milia passuum CLXI*[5], *in latitudine*[4] *milia passuum CLXXX*[6]].

[1]*carminia* (*-ina L*) codd. [2]*mare* codd. [3]*habent V: om. LM.* [4]*milia . . . latitudine* om. *V.* die Zahlen sind irrig aus c. 28 wiederholt. [5]*CLXI V: CLXL LM.* [6]*CLXXX VM: CLXX L.*

Die Bezeichnung der Ländergruppe scheint am getreuesten in der Dim. bewahrt zu sein. Plinius hat sie seiner Beschreibung angepaßt und Äthiopien an die erste Stelle gerückt, Arabien aber weggelassen, da er es früher erledigt hat. Die Einbeziehung der beiden Meerbusen (Rotes Meer und Persischer Golf) zeigt wieder, daß Agrippa rein praktische Zwecke verfolgte. Die Einteilung Arabiens in *Eudaemon* und *Phlegmaea* ist nötig, falls nicht einfach *Arabia* geschrieben war. In dem überlieferten *flecmea* kann sich nichts anderes verbergen als φλεγμαία, womit das wüste Arabien der *Arabia Eudaemon*, dem Süden der Halbinsel, gegenübergestellt wird. Als Ostgrenze ist die Küste von Persis und Carmania bezeichnet. In der Div. ist also *sinu Persico* einschließlich zu verstehen; diese Formulierung ist kaum ursprünglich. Mit der Bestimmung der Nordgrenze durch *Pharan* (Stadt in *Arabia Petraea*; *Pharo* Detlefsen ganz unmöglich) und *Arabia Nabataea* trifft die Div. sachlich das Richtige, aber nur zum Teil, da *Syria* (so Dim.) nicht zu entbehren ist, schon wegen der nördlichen Teile der Halbinsel. Die Südgrenze ist nach Div. der *oceanus Erythrus*. Dafür setzt die Dim. das *mare Rubrum*, was bei Agrippa zwar zunächst den arabischen Meerbusen bezeichnet, aber doch Frg. 31 auch auf den westlichen Teil des Indischen Ozeans ausgedehnt wird. So ist es wahrscheinlich, daß hier *mare Rubrum* echt ist. Die Benennung *oceanus Erythrus* würde gegen den Brauch Agrippas verstoßen, der den *oceanus* ohne nähere Bezeichnung setzt, falls das betr. Land nur an einen Ozean stößt.

Die Maßzahlen sind in der Dim. verloren; in der Div. sind sie, wie Detlefsen 1906, 11 erkannt hat, irrig von dem Abschnitt *Africa*

[1]) Detlefsens Konjektur *Pygmaea* ist falsch, weil dann *Arabia Eudaemon* die ganze Halbinsel bedeuten würde.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

Cyrenaica übertragen. Falls man daraus auf eine benachbarte Stellung eines Abschnittes und des über Arabien schließen müßte, würde Frg. 29 nach Frg. 33 (*Aegyptus inferior*) zu stellen sein. Dagegen spricht die Voranstellung Arabiens im Kopfe und die Reihenfolge, in der die beiden Meerbusen erwähnt werden. Jedenfalls sind wir für die Maße allein auf Plinius angewiesen. Falls die Breite am Nil gemessen wäre, wo am ehesten einige Sicherheit zu erreichen war, könnte man auf folgende Weise eine Nachprüfung vornehmen:

Alexandria—Syene	625 m. p. (Plin. II 183)	Strab. II 68 C. 71
Syene—Meroe	625 m. p. (Plin. VI 183)	CXVII 825 C.
Meroe—Ocean	625 m. p. (Plin. VI 196)	
	1875 m. p.[1]).	

Davon abzuziehen:
Breite Unterägyptens 180 m. p. oder 177 m. p. (Frg. 33)
1695 m. p. oder 1698 m. p.

Demnach wäre bei Plinius statt ⌈*XII*⌉ *XCVI* zu schreiben ⌈*XVI*⌉ *XCV* (bzw. ⌈*XVI*⌉ *XCVIII*).

Frg. 30 (33 R.) *Mesopotamia.* Detlefsen 1906, 54.

Plin. VI 137 *praeterea (Agrippa prodidit patere) per se Mesopotamiam ab oriente Tigri, ab occasu Euphrate, a septentrione Tauro, a meridie mari Persico inclusam, longitudine DCCC p., latitudine CCCXX.*

Div. 22 *Mesopotamia. finitur*[1] *ab oriente flumine Tigri, ab occidente flumine Eufrate, a septentrione monte*[2] *Tauro, a meridie mari Persico. longitudo milia passus DCCCC*[3]*, latitudo CCCLX*[4].

[1] *Mesopotamia Babylonia Chaldaea finiuntur* Dic. (ex Oros. I 2, 20). [2] *monte* Dic.: om. Div. [3] *DCCCC* Dic.: *CCCC* Div. [4] Dic. fügt hinzu: *iuxta Plinium Secundum eadem mensura est.* Er las also bei Plinius dieselben Zahlen.

Dim. 3 *Mesopotamia. finitur ⟨ab oriente⟩ flumine Tigri, ab occidente flumine Eufrate, a septentrione monte Tauro, a meridie mari Persico. cuius spatia habent in longitudine milia passuum DCCC ...*

Oros. I 2, 20 *a flumine Tigri usque ad flumen Euphraten Mesopotamia est, incipiens a septentrione inter montem Taurum et Cauca-*

[1]) Dasselbe Maß Plin. VI 209 *latitudo (Asiae) sane computetur ab Aethiopico mari Alexandriam iuxta Nilum sitam, ut per Meroen et Syenen mensura currat* ⌈*XVIII*⌉ *LXXX.*

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

sum. cui ad meridiem succedit Babylonia, deinde Chaldaea, novissime Arabia Eudaemon. Vgl. Isid. Orig. XIV 3, 13 (ex Orosio).

Die Maße (800 m. p. Länge, 320 oder 360 m. p. Breite) sind wohl Schätzungsmaße. Auffallend ist, daß mit der Breite die Strecke Seleucia—Tigrismündung (Plin. VI 126 $\overline{CCCXX}$) übereinstimmt. Der Länge kommt nahe die Strecke Seleucia—Zeugma (ib. $\overline{DCCXXIIII}$). Obgleich diese Maße in einer agrippeischen Umgebung erscheinen (vgl. zu Frg. 28), ist doch die Ähnlichkeit vielleicht nur zufällig. Wahrscheinlich liegt den Maßen eine Messung nach Schoinoi zu 40 Stadien (Strabo 804 C) zugrunde.

Frg. 31 (33 R.) *Media, Parthia, Persis.* Detlefsen 1906, 53.

Plin. VI 137 *is (sc. Agrippa) Mediam et Parthiam et Persidem ab oriente Indo, ab occidente Tigri, a septentrione Tauro Caucasio*[1], *a meridie Rubro mari terminatas patere in longitudinem* $\lceil\overline{XIII}\rceil$ $\overline{XX}$ *p., in latitudinem DCCCXL*[2] *prodidit.*

[1] *Caucasio* auch Cap.: *caucaso E*[2]*:* om. Dic. [2] *octoginta triginta* Cap.

Div. 23 *Media, Parthia, Persis. finiuntur ab oriente flumine Indo, ab occidente flumine*[1] *Tigri, a septentrione monte*[2] *Tauro, a meridie mari Rubro. longitudo milia passus IXICCCXXI*[3]*, latitudo DCCCCXX*[4].

[1] *Indo—flumine* Dic.: om. Div. [2] *monte* Dic.: om. Div. [3] *XCCCCXXI* Div.: *DCCCCXX* Dic. [4] *CCCCXXI* Dic. Bei Dicuil sind die Zahlen vertauscht und dabei ist $\lceil\overline{X}\rceil$ in *C* geändert.

Dim. 2 *Media, Parthica, Ariana*[1]*, Carmania*[2]*, Persida. finiuntur ab oriente flumine Indo*[3]*, ab occidente Mesopotamia, a septentrione monte Tauro, a meridie mari Persico. quarum spatia habent in longitudine milia passuum IXICCCXX*[4]*, in latitudine milia passum DCCCXL*[5].

[1] *appiana* (oder *-nia*) codd. [2] *carminia* (oder *-ina*) codd. [3] *indo V: sintho LM*, wahrscheinlich ist der Name gelehrte Änderung: Plin. VI 71 *Indus, incolis Sindus appellatus.* Σίνθος Peripl. mar. Erythr. 38; vgl. Frg. 32. [4] XI et CCCXX *LM*; IXICCCXX . . . *milia passuum* om. *V*. [5] *DCCCXL V: DCCCXI LM.*

Oros. I 2, 17 *a flumine Indo, quod est ab oriente, usque ad flumen Tigrim, quod est ad occasum, regiones sunt istae: Arachosia, Parthia, Assyria, Persida, Media . . . hae a septentrione habent montem Caucasum, a meridie mare Rubrum et sinum Persicum.* Vgl. Isid. Orig. XIV 3, 8.

Die Interpolation im Kopfe der Dim. stammt wohl aus Plin. ind. VI; daß sie verhältnismäßig jung ist, ergibt sich aus dem der Dim. in manchen Punkten nahestehenden Orosius, der zwar

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

den Titel auch erweitert hat, aber durch andere Zutaten. Die Bezeichnung der Westgrenze durch den Tigris ist gesichert durch Plinius und die Div., zu denen sich auch Orosius gesellt; *Mesopotamia* in der Dim. ist also willkürliche Änderung. Merkwürdig ist die Bestimmung der Nordgrenze bei Plinius: *monte Tauro Caucasio.* Diese Bezeichnung findet sich sonst nirgends bei Plinius. Aber da E^2, ein Vertreter der älteren Handschriftenklasse *caucaso* schreibt, ist wahrscheinlich *monte Tauro Caucaso* zu lesen, wobei *Caucaso* Apposition wäre. Jedenfalls ist damit der nördliche Teil des großen westöstlichen Gebirges bezeichnet, von dem sich gerade in Medien ein südlicher Zug abzweigt. Den ersten Namen allein haben Dim. und Div. aufgenommen, der zweite liegt bei Orosius (und Isidor) vor.

Von den Maßen ist das Längenmaß 1320 m. p. $\overline{|X|CCCXX}$ Dim. -$\overline{XXI}$ Div. = $\overline{|XIII|XX}$ Plin.) gesichert. Für das Breitenmaß dürfte auch Plin. VI 126 in Betracht zu ziehen sein: *Parthici vero regni latitudo DCCCCXLIIII* (so E^2 Cap.; *DCCCCXVIII* die übrigen Hs.). Plinius bietet 840 m. p. ebenso die Dim., die Div. 920 m. p. Es ist leicht, die Ziffern in Übereinstimmung zu bringen. Wahrscheinlich ist bei der allgemeinen Angabe die Zahl auf Zehner abgerundet; denn daß *DCCCCXLIIII* (bzw. -*XVIII*) aus *DCCCXL* oder *DCCCCXX* verderbt seien, ist nicht wahrscheinlich. Vermutlich liegen Angaben nach Tagereisen zugrunde: 1320 m. p. = 55 × 24 m. p.

Frg. 32 (32 R.) *India.* Detlefsen 1906, 52.

Plin. VI 57 *Agrippa* (*Indiam*) *longitudinis* $\overline{|XXXIII|}$, *latitudinis* $\overline{|XIII|}$[1] *prodidit.*

[1] so Detlefsen. *XIII* codd., nur R *XXIII.*

Div. 24 *India ulterior. finitur ab oriente flumine Gange et oceano Serico*[1], *ab occidente flumine Indo, a septentrione monte Tauro, a meridie oceano Indico.* ⟨*patet*⟩ *longitudine* $\overline{|XXX|CCC}$, ⟨*latitudine*⟩ † *LXXXCC*[2].

[1] *persico* Div. *indico* Dic. [2] *longitudine XXXCCC LXXXCC* Div.: *longitudo decies centum milia, latitudo trigies XXX* Dic. Bei Dicuil sind die Maße vertauscht.

Dim. 1 *India ulterior. finitur ab oriente oceano Eoo*[1], *ab occidente flumine Indo*[2], *a septentrione monte Tauro, a meridie oceano* † *syrico. cuius spatia patent in longitudine milia passuum XXX et CCC, in latitudine milia passuum*[3] *XI*[4] *et CC. Ganges flumen ibi est et regio ubi piper nascitur et elefanti dracones, spinge*⟨*s*⟩, *sittaci.*

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

[1]*eoo V: egeo LM.* [2]*indo V: sintho LM* (wie Frg. 31). [3]*milia passuum V:* om *LM.* [4]*XI V: XL LM.*

Die Bestimmung der Ostgrenze in der Div. *flumine Gange et oceano Serico* kann nicht ursprünglich sein. Nach Artemidor (Plin. VI 70 *Artemidorus inter duos amnes* $\lceil\overline{XX}\rceil$[1]) *interesse tradit.* Agath. 4, 15 GGM II 476 Strab. XV 689 C[2]) sind zwischen dem Indus und der Gangesmündung 16000 Stadien. Detlefsen meint allerdings, daß nicht bis zur Gangesmündung, sondern bis zu einem beliebigen Punkt des Ganges gerechnet sei. Dem widerspricht die auf Megasthenes beruhende Angabe des Eratosthenes bei Strabo, wonach vom Indus bis Palibothra 10000 Stadien, von da bis zur Gangesmündung 6000 Stadien gemessen sind. Die Ausdehnung der Ostgrenze auf 3300 m. p. = 26400 Stadien, die durch alle Quellen bezeugt ist, schiebt diese weit über die Gangesmündung hinaus. Nur wenn Indien soweit ausgedehnt wird, ist der östliche Teil der *οἰκουμένη* vollständig erfaßt[3]). Vielleicht hängt die Einschiebung des Ganges in die Ostgrenze mit der in der Dim. beigegebenen Notiz über den Ganges zusammen[4]).

Als Grenze im O wird der Ozean bezeichnet. Der Teil, der das nordöstliche Asien umfließt, heißt in Frg. 23 *oceanus Sericus,* und so wird auch der Teil benannt, der Indien im O umspült, in der Div., wo *persico* doch wohl nur Schreibfehler ist. Dies dürfte die agrippeische Benennung sein. Dim. hat dafür *oceanus Eous* eingesetzt, und dazu scheint Orosius zu stimmen, bei dem (I 2, 13. 14) im Osten von S nach N folgende Teile des Ozeans aufeinander folgen: *oceanus Indicus Eous Sericus.* Dazu paßt es, wenn als südliche Begrenzung in der Div. der *oceanus Indicus* erscheint; *oceano syrico* Dim. ist verderbt, wohl aus *Serico.* Dim. scheint *oceanus Indicus* und *oceanus Sericus* vertauscht zu haben (Frg. 23 steht *oceanus Indicus* statt *Sericus,* hier *Sericus* statt *Indicus*). Unmöglich ist es nicht, daß Orosius' Teilung der agrippeischen entspräche; dann würde Indien im O an den *oceanus Eous* (~ Dim.), im S an den *oceanus Indicus* (~ Div.) grenzen.

[1]) $\lceil\overline{XX}\rceil$ Hoffmann; $\overline{XXI}$ codd.

[2]) Artemidor hat das Maß von Megasthenes und Eratosthenes übernommen.

[3]) Darauf scheint auch der in Div. und Dim. gleichlautende Beinamen India ulterior hinzudeuten. Würde aber Indien bis zum Ganges gemeint, so wäre der Zusatz nicht verständlich.

[4]) Zu ihr vgl. Plin. XII 26 (*Indiae arbores*) *quae piper gignunt.* VIII 32 *elefantos fert . . . maximos India bellantesque cum iis . . . dracones.* X 117 *India hanc avem* (sc. *psittacum*) *mittit.* Die Stellen sollen nur zeigen, aus welcher Art von Literatur die Notiz genommen ist.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

Wie die Maße (Länge 3300 m. p., Breite 1300 m. p.) zustande gekommen sind, vermag ich nicht zu sagen.

Frg. 33 *Aegyptus inferior, Mareotis Libya.* Detlefsen 1906, 47

Div. 20 *Aegyptus inferior. finitur ab oriente Scenitarum Arabia Trogodytice*[1], *ab occidente Libya deserta, a septentrione mari Aegyptio*[2], *a meridie Aethiopia. longitudo milia passuum CCCLXIIII, latitudo C sexaginta septem.*

[1] *Trogodite* Dic. [2] *egiptio* Dic.: *aegypti* Div.

Dim. 28 *Aegypti pars inferior et Mareotis Libya. finiuntur ab oriente Arabia, ab occidente Libya deserta, a septentrione mari quod Aegyptium vocatur, a meridie Aegypto superiore et desertis*[1]. *habet in longitudine milia passuum CLXI, in latitudine milia passuum CLXXX.*

[1] an *desertis ⟨Aethiopiae⟩*?

Vgl. Oros. I 2, 27 *Aegyptus inferior ab oriente habet Syriam Palaestinam, ab occasu Libyam, a septentrione mare Nostrum, a meridie montem qui appellatur Climax et Aegyptum superiorem fluviumque Nilum.*

Die Ländergruppe wird in der Dim. als *Aegypti pars inferior et Mareotis Libya* bezeichnet, in der Div. nur als *Aegyptus inferior.* Daß jenes richtig ist, beweist das Längenmaße der Div. 364 m. p. (161 Dim.). Dazu paßt allein die östliche Begrenzung von *Africa Cyrenaica* durch Catabathmos (Frg. 34).

Diese Feststellung ermöglicht auch die Analyse von Plin. V 39 *quae sequitur* (von Cyrenaica aus) *regio Mareotis Libya*[1]) *appellatur, Aegypto contermina . . . mensura a Catabathmo Paraetonium* $\overline{LXXXVI}$ *. . . inde Alexandriam* $\overline{CC}$ *~ latitudo* $\overline{CLXVIIII}$ *est.* Die Breite stimmt zu der Angabe der Div. (167 m. p.); danach ist Dim. (180 m. p.) zu verbessern. Die Länge setzt sich zusammen aus folgenden Einzelmaßen:

Catabathmus—Paraetonium	86 m. p. (87, 5 m. p. = 700 Stad.)
inde Alexandriam	200 m. p.
Unterägypten	170 m. p.
	456 m. p.

also etwa 100 m. p. mehr als das Maß der Div. (364 m. p.) Wenn Catabathmus—Paraetonium mit 86 m. p. angesetzt ist, ist die Strecke von da bis Alexandria mit 200 m. p. viel zu hoch gerechnet. Deshalb wird man hier *C* statt *CC* schreiben müssen[2]).

[1]) Man beachte die Voranstellung des Adi. *Mareotis*, die berechtigt ist, wenn wie bei Agrippa ein Gegensatz (*Libya deserta*) vorhanden ist.

[2]) Die Maße bei Strab. 798 C sind allerdings größer: Catabathmos — Paraetonium *εὐθυπλοοῦντι* 900 Stadien. 798 C *ἀπὸ δὲ τοῦ Παραιτονίου*

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

Dann ergäbe sich als Maß für die Breite 356 (bzw. 357,5) m. p. Bei dem Gesamtmaß von Afrika und Unterägypten (Frg. 58) bleibt für Mareotis Libya und Unterägypten eine Ausdehnung von 362 m. p. Diese Zahl ist leicht zu gewinnen: $\overline{CCCLXII}[II]$ (oder $\overline{CCCLXII}$ *D*) Div., ⟨*CC*⟩*CLXI*⟨*I*⟩ Dim. Dabei ist vorausgesetzt, daß eines der Teilmaße sich um 5 m. p. erhöht. Das ist wahrscheinlich bei dem letzten, bei Unterägypten, der Fall; denn 170 m. p. ergeben keine glatte Rechnung in Stadien, wohl aber 175 m. p. = 1400 Stadien. Da die anderen Maße griechische Schätzungsmaße sind (700, 800 Stadien), wird man dasselbe auch für die Länge Unterägyptens annehmen dürfen. Bei Plin. V 48 ist also $\overline{CLXX}$⟨*V*⟩ zu schreiben.

Frg. 34 (37 R.) *Africa Cyrenaica, Libya superior.* Detlefsen 1906, 46.

Plin. V 38 *ad eum terminum* (*sc. Catabathmum*) *Cyrenaica Africa a Syrti minore decies* $\overline{LX}$ *in longitudinem patet, in latitudinem qua cognitum est* $\overline{DCCCX}$[1].

[1] So die Handschr., nur *DCCC E*[2].

Vgl. Plin. VI 209 *sed quoniam in Cyrenaica eius* (*sc. Africae*) *parte* $\overline{DCCCCX}$ *eam fecit Agrippa, deserta eius ad Garamantas usque qua noscebatur complectens, universa mensura quae veniet in computationem* $\overline{|XLVI|}$ $\overline{VIII}$ *efficit*[1]).

Dim 27 *Africa Cyrenaica, superior Libye.* ⟨*finiuntur*⟩ *ab oriente Catabathmo, ab occidente Syrti minore, a septentrione mari Cretico, a meridie mari Aethiopico. cuius spatia patent in longitudine milia passuum DCCCCLXXX, in latitudine milia passuum CCCCXX.*

Dazu Div. 21 (s. zu Frg. 29 S. 431) *patet in longitudine milia passus IXICLX*[1], *in latitudine DCCCCXXX.*

[1] *decies centum LX* Dic.

Detlefsen verdächtigt im Titel den Zusatz *Libya superior*, weil sich nirgends die Bezeichnung *Libya inferior* finde. Aber *Libya superior* steht der *Mareotis Libya* gegenüber, bei der schon die Voranstellung des Adjektivs auf einen Gegensatz hinweist. Dazu kommt, daß Agrippa die südliche Ausdehnung durch den Zusatz *qua cognitum est* über Cyrenaica ausgedehnt hat, für die allein auch das Maß viel zu groß wäre. Als Südgrenze der Provinzen Libya Cyrenaica und Tripolitana, in die Oros. I 2, 87. 90 die agrippeische

⟨εἰς Ἀλεξάνδρειαν⟩ χίλιοί που καὶ τριακόσιοι στάδιοι. Der Unterschied erklärt sich wohl daraus, daß Strabo Seemaße, Plinius Landmaße meint.

[1]) Riese dehnt das Frg. fälschlich noch weiter aus. Plinius entnimmt von Agrippa nur die eine Messung der Breite Afrikas.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

Ländergruppe aufgelöst hat, bezeichnet er den *oceanus Aethiopicus*. Dieser Name entspricht Agrippas Brauch besser als *mare Aethiopicum* (Dim.), er dürfte also bei Agrippa gestanden haben. Daß bei diesem auch die *Garamanten* erwähnt waren, lehrt Plin. VI 209: auch sie werden bei Oros. I 2, 90 genannt.

Bei den Maßen ist die Länge (1060 m. p. Plinius, 1160 Div., 980 Dim.) noch durch Frg. 57 zu bestimmen, wodurch das plinianische Maß als richtig erwiesen wird (s. S. 452)[1]). Bei der Breitenangabe schwankt die Überlieferung: Plin. V 38: 810 m. p. VI 209: 910 m. p. Dim. 420 m. p., Div. 930 m. p. Die Entscheidung ist kaum mit Sicherheit zu treffen, da die plinianische Zahl VI 209 nicht völlig sicher ist. Dort wird die Größe Afrikas durch die Summe der Länge 3798 m. p.[2]) und der Breite (nur diese nach Agrippa) 910 m. p. berechnet auf $\overline{|XLVI|}\ \overline{VIII}$ *p.*: 4608 m. p., also um 100 m. p. zu niedrig. Der Rechenfehler wäre beseitigt, wenn man aus V 38 auch VI 209 810 m. p. statt 910 m. p. einsetzt. Freilich sprechen die überlieferten Zahlen der Div. (*DCCCCXXX*) und Dim. (*CCCCXX*) eher für 910 m. p. So bleibt also die Sache ungewiß.

Frg. 35 *Africa Carthaginensis et Numidia.* Detlefsen 1906, 45.

Plin. V 25 *ad quam (sc. Syrtim minorem) Numidiae et Africae ab Ampsaga*[1] *longitudo* $\overline{DLXXX}$, *latitudo qua cognitum est,* $\overline{CC}$.

[1]*ampsaga AE: amsaga DFR*[3]).

Div. 25 *Africa Carthaginensis et Numidia*[1]. *finiuntur ab oriente Syrti minore, ab occidente flumine Amsaga*[2], *a septentrione mari Africo, a meridie oceano. longitudo DLXXX m. p.*[3], *latitudo CC.*

[1]*Numidia et Africa Carthaginensis* Dic. bei dem die Reihenfolge 26. 25 ist. [2]*amsaga* Div. Dic. [3]*m. p.* Dic.: om. Div.

Dim. 26 *Africa Carthago, Numidia. finiuntur ab oriente Syrti minore, ab occidente fluvio Amsaga*[1], *a septentrione mari Africo, a meridie oceano Aethiopico. cuius spatia habent in longitudine milia passuum CCCCLXXX*[2], *in latitudine milia passuum CCC.*

[1]*amsaca M: amasca L: amasaca V.* [2]*CCCCLXXX V: CCCCXX ML.*

Für die nähere Bestimmung der Ostgrenze beruft sich Detlefsen mit Unrecht auf die Periegese bei Plin. V 25. Aus Frg. 57 ergibt

[1]) In der Div. ist also durch die Schreibweise $\overline{|X|}$ ein Irrtum entstanden.

[2]) Die Zahl schwankt nur in der letzten Stelle: $\overline{|XXXVII|}$. $\overline{XCVIII}$ *Es:* $\overline{|XXXVII|}$ $\overline{XCIIII}$ Cap. und die übrigen Handschriften.

[3]) *Amsiga* Isid. orig. XIV 5, 7, wo auch das Maß *Byzacena regio . . . patens passuum ducenta vel amplius milia* auf Agrippa zurückgeht.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

sich, daß Agrippa die Ländergruppe bis zu der Stelle ausdehnte, wo das Maß *inter duas Syrtis* $\overline{CCL}$ *p.* (V 27) beginnt. Für die Verwaltung hat seine Teilung keine Bedeutung. Denn die Ländergruppe greift ja im Süden, wo sie bis zum Ozean reicht, weit über das römische Reich hinaus. Wichtig ist für die gemeinsame Mittelquelle der Dim. und Div. die Schreibung *Amsaga* (ebenso Frg. 36) und die Weglassung der Notiz *qua cognitum est*, die Plinius erhalten hat.

Die Maße sind durch die Übereinstimmung zwischen Plinius und der Div. gesichert: Länge 580 m. p., Breite 200 m. p. Die Länge wird ungefähr der Linie Ampsaga—Hippo Regius—Carthago—Tacapa (an der kleinen Syrte) entsprechen:

Ampsaga—Hippo Regius	100 m. p. (Schätzung)
Hippo—Carthago	218 m. p. (Itin. Ant. 42, 9. 44, 5)
Carthago—Thaenae	217 m. p. (Itin. Ant. 57, 7)[1])
Thaenae—Tacapa	84 m. p. (Itin. Ant. 59, 4)
	519 m. p.

wozu noch ein Stück bis zum Ostende der kleinen Syrte kommen würde. Ich behaupte nicht, daß Agrippa so gemessen habe, sondern gebe diese Messung nur als Möglichkeit, um das auffallend große Ländermaß zu erklären. Als Breite würde eine Linie Hadrumetum—Suffetula (102 m. p. Itin. Ant. 52)—Thebeste (90 m. p. Itin. Ant. 46, 6) ungefähr entsprechen.

Frg. 36 *Gaetulia et Mauretania.* Detlefsen 1906, 43.

Plin. V 21 *utriusque Mauretaniae longitudo* $\overline{|X|XXXVIIII}$[1], *latitudo* $\overline{CCCCLXVII}$[2].

[1] $\overline{|X|XXXVIII}$ Hardouin: $\overline{M}$ *. XXXVIII A: X . XXXVIII DRE: VIIII F.* [2] *CCCCLXVII A: CCCLX DF.*

Div. 26 *Gaetulia*[1] *et Mauretania. finiuntur ab oriente flumine Amsaga, ab occidente oceano Atlantico, a septentrione mari Africo, a meridie mari oceano Aethiopico. in longitudine milia passus undecies triginta, in latitudine CCCCXLII*[2].

[1] *Galaulia (gaulia D)* Dic. vgl. Oros. I 2, 94 *gentes Autololum, quas nunc Galaules vocant.* [2] bei Dicuil sind die Zahlen vertauscht: *CCCCLXII, duodecies triginta.*

Dim. 25 *Gaetulia et Mauritania. finiuntur ab oriente flumine Amsaga*[1], *ab occidente oceano ⟨Atlantico, a septentrione mari Africo, a meridie oceano⟩ Aethiopiae. cuius spatia patent in longo milia passuum CCCCLII, in latitudine milia passuum CCCCLXX*[2].

[1]) 216 m. p. nach Plin. V 25, was ein Teilmaß Agrippas sein könnte.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

[1]*amsano M: amsamo L: amsabo V.* [2]*quadringenta septuaginta ML.*

Oros. I 2, 93 sq. hat die Gruppe entsprechend der Provinzeinteilung in zwei Teile zerlegt: *Sitifensis et Caesariensis Mauretania* und *Tingitana Mauretania.* Die Grenzen stimmen nur teilweise zur Agrippaüberlieferung, sind aber auch da entstellt (I 2, 94 *ab occidente Athlantem montem et oceanum Atlanticum*).

Plinius hat den Kopf seiner Periegese angepaßt (V 2), die auf die Einverleibung Mauretaniens unter Caligula (40 n. Chr.) Rücksicht nimmt. Den ursprünglichen Titel haben Div. und Dim. bewahrt. Die Maße sind gesichert (Div. weicht wegen Mißverständnisses der Schreibung $\overline{|X|}$ ab; Dim. ist verderbt): die Länge 1038 m. p. ergibt ein abgerundetes griechisches Maß: 8300 Stadien; sie wird durch Frg. 58 bestätigt. Die Breitenmessung (eher 462 m. p. = 3700 Stadien, als 467 m. p., wie Plinius bietet) bezieht sich vielleicht auf die Westküste Afrikas. Ursprünglich dürfte auch hier ⟨*qua cognitum est*⟩ dabei gestanden haben, was ja auch Frg. 35 in Div. und Dim. weggefallen ist. Wenn Detlefsen in der Periegese des Plinius Anhaltspunkte für dieses Maß sucht, so begeht er einen methodischen Fehler, da die Periegese zu Agrippa keine Beziehung hat, vgl. Frg. 54.

Sonderangaben Frg. 37—66.

Frg. 37 (2 R.) *ora Baeticae.*

Plin. III 8 *oram eam (sc. litus internum Baeticae) in universum*[1] *originis Poenorum existimavit Agrippa.*

[1]*in universo* R^2*: universum* reliqui: *universam* a^2 Mayhoff, cl. VI 39 *oram omnem a Caso eqs.* (Frg. 53).

Was *originis Poenorum* bedeutet, ist durch die Schuld des Plinius verdunkelt, der Knappheit erstrebt und dabei unverständlich wird. Es muß sich jedenfalls auf die Besiedelung der Küste durch punische Kolonien beziehen, wo Sexi, Abdara alte phönikische Siedlungen sind. Vielleicht hängt damit auch die Angabe des Ptolemäus VI 4, 6 *Βαστούλων τῶν καλουμένων Ποινῶν* irgendwie zusammen, wo die lateinische Form auffällig ist.

*Frg. 38 *Baria.*

Plin. III 19 *adscriptumque Baeticae Baria.*

Partsch 1875, 25 sieht in dieser Angabe ein Zeugnis dafür, daß Baria zu der provincia Baetica kultlich Beziehungen gehabt habe und infolgedessen auch in der Verwaltung mit dieser Provinz ver-

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

bunden gewesen sei. Aber wo solche Verhältnisse vorliegen, gebraucht Plinius andere Ausdrücke (Quaest. Plin. 1906, 14) und die Gründe der Verwaltung für die Zuweisung sind leicht erkennbar. Ich deute also *adscriptum sc. in Agrippae commentariis*, wo ja Carthago die Grenze zwischen den Provinzen *Hispania citerior* und *Baetica* bildet. Im Anfang seiner Periegese arbeitet Plinius gründlicher als später; er arbeitet ja auch die augusteischen Städtelisten noch mehr in sie hinein, während er sie im weiteren Verlauf neben die Periegese stellt. Daß in der Periegese neben *Urci* auch Baria erwähnt war, ist durchaus möglich. Auf Agrippa geht aber jedenfalls der Zusatz *adscriptum Baeticae*. Auffallend ist, daß auch Ptolemaeus II 4, 8 Baria räumlich zur Baetica rechnet: τὸ δὲ λοιπὸν τῆς ἐπαρχίας (sc. Baeticae) καὶ πρὸς ἀνατολὰς χειμερινὰς ἀφορίζεται παρὰ τὸ Βαλιαρικὸν πέλαγος und nun wird Βαρεία πόλις aufgeführt, obgleich Ptolemaeus die Provinzgrenze nicht wie Agrippa bei Carthago, sondern bei Murgi zieht; denn er rechnet *Urci* zur *Provincia Tarraconensis* (II, 6 14).

Frg. 39 *circuitus Hispaniae.*

Plin. IV 118 *omnes autem Hispaniae a duobus Pyrenaei promuntariis per maria totius orae circuitu* ⌈XXVIII⌋XXIII[1] *colligere existimantur, ab aliis* ⌈XXVI⌋.

[1]XXVIIII . XXIIII *A:* XXVIIII . XXII *E:* XXXXVIIII . XXII *D:* XXXIIII . XXII *R*

Da die zweite Messung (2600 m. p.), wie D. Detlefsen (in: *Commentationes Mommsenianae* 1877 p. 24) nachgewiesen hat, dem Varro gehört[1]), ist seine Zuweisung des ersten an Agrippa sehr wahrscheinlich. Daß das Maß kein Schätzungsmaß ist, liegt auf der Hand. Auch aus Itineraren ließ es sich nicht gewinnen, da diese für einen großen Teil der Küste versagen mußten. Deshalb ist es nicht unmöglich, daß Agrippa seine Bestimmung des Umfangs aus

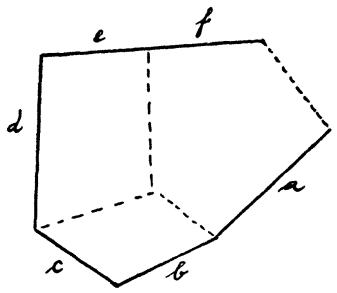
[1]) Die varronische Messung hat Detlefsen ungefähr richtig erläutert: Es sind folgende Maße zugrunde gelegt:

Gades—Pyrenaeen	900 m. p. (S. S. 52)
Gades—Anas (Plin. IV 116)	102 m. p.
Anas—Prom. Sacrum	126 m. p.
Prom. Sacrum—Tagus	160 m. p.
excursus	60 (90) m. p.
ad Pyrenaeum	1250 m. p.
	2898 m. p.

Die fehlenden 2 m. p. wird man, falls man nicht eine Abrundung annehmen will, bei den Zahlen 102 oder 126 m. p. einfügen dürfen.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

den Längen- und Breitenmaßen der einzelnen Teile gewonnen hat. Dabei ergibt sich folgende Rechnung:



a) Länge der Tarraconensis (Frg. 6)	535	m p.
b) Länge der Baetica (Frg. 4)	475	m. p.
c) Breite der Baetica (Frg. 4)	258 (283)	m. p.
d) Länge von Lusitania (Frg. 5)	540 (580)	m. p.
e) Breite von Lusitania (Frg. 5)	536 (585)	m. p.
f) Länge der Tarraconensis (Frg. 6)	535	m. p.
	2879 (2993)	m. p.

Bei der Unsicherheit einzelner Posten ist ein genaues Ergebnis nicht zu gewinnen. Beide Ziffern weichen nicht allzuviel von der überlieferten Zahl ab: ⌈XXVIII⌉⌈LXXVIIII⌉ und ⌈XXVIIII⌉⌈XCIII⌉: ⌈XXVIIII⌉ XXIIII. Das agrippeische Maß ist, abweichend von Plinius sonstigem Brauch, an der ersten Stelle erwähnt, weil er gerade vorher die Maße von Lusitanien aus Agrippa angeführt hat.

Frg. 40 (23 R.) *ora Galliae.* Detlefsen 1906, 42.

Plin. N 105 *universam oram (Galliae Comatae a Rheno ad Pyrenaeos)* ⌈*XVII*⌉⌈*L Agrippa . . . computavit.*
d. h. 14000 Stadien, also ein griechisches Schätzungsmaß.

Frg. 41 *ambitus Italiae.* Detlefsen 1906, 87.

Plin. III 44 *universae autem (Italiae) ambitus a Varo ad Arsiam* ⌈*XX*⌉⌈*XLVIIII*⌉[1] *p. efficit.*

[1]*XXI XLVII A: XXX.LVIIII R: XXX.LVIII DF.*

Die Zahl ist durch Cap. 640 gesichert und mittelbar durch Solin 2, 63 bestätigt: *spatium circuitus universi vicies quadragies novies centena*, wo, wie Mommsen richtig bemerkt, die Ziffer ⌈XX⌉ XLVIIII falsch aufgelöst ist[1]). Gemeint ist die Küstenstrecke vom Varus bis zum Arsia. Diese Begrenzung beweist, daß das Gesamtmaß auf

[1]) Mommsens weitere Bemerkungen sind verfehlt.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

Agrippa zurückgeht. Die Zurückführung der Einzelmaße der plinianischen Periegese auf ihn, die Detlefsen versucht, ist verfehlt (vgl. Quaest. Plin. 1906, 88). Denn sie laufen bis zum Formio, d. h. bis zur varronischen Grenze Italiens und nehmen auf die varronische Einteilung der Südküste Europas in vier *sinus* Rücksicht: III 95 wird für ein Teilmaß ausdrücklich Varro als Quelle angeführt, weil eine Variante vorliegt (*frons Italiae*) *patet* $\overline{LXXXVI}$, *ut auctor est Varro*; *plerique* $\overline{LXXV}$[1]) *fecere*: 'Zu den *plerique* muß sicher auch Agrippa gerechnet werden', meint Detlefsen[2]). Aber seine Messung ist mit diesem Maße nicht vereinbar (vgl. Frg. 42). Deshalb hat Detlefsen später (1906, 91) seine Meinung dahin abgeändert, daß ein großer Teil der Maße auf Agrippa zurückgehe. In der Tat stimmen einige Teilmaße der varronischen Berechnung mit Maßen Agrippas überein (Strabo VI 3, 10 p. 285 C = Frg. 47 ~ Plin. III 100). Aber dies ist ganz begreiflich, da beide Itinerare benutzen. Damit ist auch entschieden, daß Varro in der Periegese auch für Italien bei Plinius der Führer, daß Agrippa nur nebenbei herangezogen ist. Deshalb können wir seine Berechnung der italienischen Küste nicht nachprüfen.

Frg. 42 (10 R.) *Maß Promunturium Lacinium—Caulon.*

Plin. III 96 *ipsum* (*sc. promunturium Lacinium*) *a Caulone abesse* $\overline{LXX}$ *prodidit Agrippa.*

Wie *ipsum* lehrt, das meist Nachträge einleitet (vgl. Oehmichen, Plinianische Studien 1880 S. 11), ist das Zitat in die Schilderung eingefügt. Agrippa hatte jedenfalls die Ausdehnung der Küste auch in Einzelmaßen angegeben, aus denen sich sein Gesamtmaß (Frg. 41) zusammensetzt. Reste davon sonst Frg. 43, 44.

Frg. 43 (11 R.) *sinus Tarentinus.* Detlefsen 1906, 91.

Strabo VI 1, 11 p. 261C: *αὐτὸς δ' ὁ κόλπος* (sc. Tarentinus) *ἔχει περίπλουν ἀξιόλογον μιλίων διακοσίων τεσσαράκοντα, ὡς ὁ χωρογράφος φησίν·* vgl. Quaest. Plin. 1906, 116. Varro mißt dieselbe Strecke 250 m. p. (Plin. III 99). Er gibt in der Periegese auch die Einzelmaße: Lacinium—Tarentum 136 m. p., Tarentum —Callipolis 75 m. p., Callipolis—Acra Iapygia 33 m. p. zusammen 244 m. p. Es liegt also bei beiden dieselbe Messung zugrunde, aber sie ist verschieden abgerundet. Daß die Einzelmaße bei Plinius nicht

[1]) D. h. 600 Stadien.

[2]) Die Beschreibung Italiens in der Naturalis historia des Plinius und ihre Quellen (Sieglins Quellen und Forschungen usw. Heft 1) 1900 S. 20.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

aus Agrippa stammen, beweist der Name *Acra Iapygia*: Agrippa nennt das Vorgebirge: *promunturium Sallentinum*. Bei Strabo διακοσίων τεσσαράκοντα ⟨τεσσάρων⟩ zu schreiben, wie Detlefsen vermutet, liegt deshalb keine Veranlassung vor.

Frg. 44 (12 R.) *Maß Brundisium—Ancona.*

Strabo VI 3, 10 p. 285 C. φησὶ δ' ὁ χωρογράφος τὰ ἀπὸ Βρεντεσίου μέχρι Γαργάνου μιλίων ἑκατὸν ἑξήκοντα πέντε . . . ἐντεῦθεν δ' εἰς Ἄγκῶνα διακόσια πεντήκοντα τέτταρα μίλια φησιν ἐκεῖνος.

Daß hier Itinerarmaße gemeint sind, ist sicher. Brundisium—Ergetium mißt die Tab. Peut. auf 165 m. p.[1]). Die folgende Strecke Ergetium—Ancona wird sowohl auf der Peutingerschen Tafel, wo einige kleine Strecken fehlen, wie von Varro (183 oder 184 m. p. Plin. III 111) beträchtlich kleiner gemessen als von Agrippa. Auch Artemidor mißt die Strecke knapper: Strab. l. l. ὁ Ἀρτεμίδωρος εἰς Αἴσιν πλησίον ⟨ὄν⟩τα τοῦ Ἀγκῶνος σταδίους εἴρηκε χιλίους διακοσίους πεντήκοντα (vom Garganus: 1250 Stadien = $156^1/_4$ m. p.). Der Unterschied erklärt sich daraus, daß Varro und Artemidor den direkten Weg messen, während Agrippa das Promunturium montis Gargani mit in die Messung einbezieht, weil er ja die Länge der Küste möglichst genau bestimmen will.

Frg. 45 *Breite Italiens am Fuße der Alpen.*

Plin. III 132 *latitudo Italiae subter radices earum (sc. Alpium) a Varo per Vada Sabatia, Taurinos, Comum, Brixiam, Veronam, Vicetiam, Opitergium, Tergeste, Polam, Arsiam* $\overline{DCCXLV}$[1] *p. colligit.*

[1]*DCCXLV AE*[s] *F*[2]*: DCCXIII DRa: DCCXIII E*[1]

Da das Maß durch den Arsia begrenzt wird, hat Partsch 1875, 38 es mit Recht dem Agrippa zugeschrieben. Er rechnet für die Strecke 765 m. p. heraus (mit einigen Schätzungsmaßen). Daraufhin will er bei Plinius $\overline{DCCLXV}$ schreiben. Jedenfalls ist die Strecke ein Itinerarmaß, und die ausführliche Bestimmung der Stationen, bei denen wir auch wie bei Frg. 13 die Angabe der Einzelmaße voraussetzen dürfen, hat ihre Parallelen bei der Länge Italiens (Frg. 12 S. 399ff.).

[1]) Das Stück Acra Iapygia—Garganus mißt Varro ebenso: 234 m. p. (Plin. III 103). Acra Iapygia—Hydrus (III 100) 19 m. p. Hydrus—Brundisium (III 100) 50 m. p. Also bleiben für die Strecke Brundisium—Garganus 165 m. p. Plinius deutet auch an, daß es sowohl Varro wie Agrippa heranzieht: *promunturium montis Gargani a Sallentino* (Agrippa) *sive Iapygia* (Varro) $\overline{CCXXXIIII}$ *ambitu montis Gargani* (dies wieder Agrippa), obgleich es sich erst beim folgenden Maße auswirkt.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

Frg. 46 *Ustica.*

Plin. III 92 *et ab Solunte* $\overline{LXXV}$ *Osteodes contraque Paropinos Ustica.*

Da beide Namen dieselbe Insel bezeichnen, liegt eine Kontamination vor. Plinius hat geirrt, weil die Entfernung von Sizilien nach verschiedenen Örtlichkeiten bestimmt ist und weil er sich durch die verschiedene Namensform täuschen ließ. Die Stadt *Πάρωπον* muß zwischen Solus und Thermae gelegen haben (Polyb. I 24, 4). Plinius zählt die *Paropini* in den augusteischen Listen unter den binnenländischen Gemeinden Siziliens auf (III 91). Daraus folgt nur, daß er die Stadt nicht in der Periegese (d. h. bei Varro) vorgefunden hatte. Schon aus der Bestimmung der Lage von Ustica nach der Stadt Paropon folgt, daß sie am Meere gelegen war. Wenn Plinius in dieser Bestimmung das Ethnikon, das Kennzeichen der augusteischen Listen, verwendet, dürfen wir schließen, daß die Notiz über Ustica erst eingefügt worden ist, nachdem die augusteischen Listen verarbeitet waren. Dies ist aber geschehen, nachdem Plinius die Periegese im allgemeinen nach Varro festgelegt hatte.

Frg. 47 (13 R.) *sinus Italiae et Illyrici.* Detlefsen 1906, 87. Partsch 1875, 40.

Plin. III 150 (im Anschluß an Frg. 16) *a Drinio ad promunturium Acroceraunium* $\overline{CLXXV}$[1] *Agrippa prodidit, universum autem sinum Italiae et Illyrici ambitu* $\boxed{\overline{XVII}}$[2].

[1]*CLXXII* E^s: [2]$\overline{XVII}$ AE^s: $\overline{XIIII}$ reliqui codd.

Partsch bestimmt den *sinus* fälschlich bis zur varronischen Grenzmarke des *promunturium Lacinium* und setzt für die Küste von *Histria* die Breite von 40 m. p. ein (Plin. III 129 = Frg. 48). Dadurch ergibt sich eine falsche Berechnung. Folgende Maße stehen uns zur Verfügung:

Östliches Ufer:	Arsia—Drinius (Frg. 16)	530 m. p.
	Drinius—Acroceraunium (Frg. 47)	175 m. p.
	Histriae circuitus (Frg. 48)	125 m. p.
Westliches Ufer:	Prom. Sallentinum—Garganus (Frg. 44)	234 m. p.
	mons Garganus—Ancona (Frg. 44)	254 m. p.
		1318 m. p.

Es bleiben also für die Strecke Ancona—Formio 382 m. p. Varro rechnet hierfür 294 m. p. Die Itinerare ergeben für die Strecke folgende Maße:

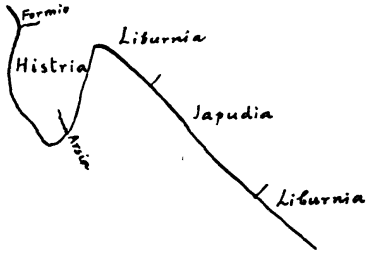
Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

Ancona—Ariminum	75 m. p.	Tab. Peut.	76	It. Ant. 100,6
Ariminum—Ravenna	37 m. p.	,, ,,	33	It. Ant. 126,8
Ravenna—Altinum	90 m. p.	,, ,,		
Altinum—Aquileia	61 m. p.	,, ,,	62	It. Ant. 126,8, 128,5
Aquileia—Tergeste	24 m. p.	Itin. Ant. 270, 3. 4.[1])		
Tergeste—Formio	6 m. p.	Plin. III 127		
	293 (291) m. p.[2]).			

Da erhebt sich der Verdacht, daß Agrippa diese Strecke nicht mit 382 m. p., sondern mit 282 m. p. berechnet habe. Dann müßte das Gesamtmaß des adriatischen Busens nicht auf 1700 m. p., sondern auf 1600 m. p. angesetzt werden, und es wäre $\overline{XVII}$ für $\overline{XVI}|$ verschrieben.

Frg. 48 *Histria.*

Plin. III 129 *latitudinem eius (sc. Histriae)* $\overline{XL}$, *circuitum* $\overline{CXXV}$ *prodidere quidam, item adhaerentis Liburniae et Flanatici sinus. [alii* $\overline{CCXXV}$, *alii Liburniae* $\overline{CLXXX}$*]*[3]). *nonnulli in Flanaticum sinum Iapudiam promovere a tergo Histriae* $\overline{CXXX}$, *dein Liburniam* $\overline{CL}$ *fecere.*



Der Umfang (125 m. p.) reicht vom Formio bis zum Arsia (Quaest. Plin. 1906, 121), das Maß stammt also aus Agrippa. Im Gegensatz dazu messen *alii* d. h. Varro mit 225 m. p. die Küste der ganzen Halbinsel bis ins Innere des *sinus Flanaticus*. Da mit diesem Maß das zweite *alii Liburniae* $\overline{CLXXX}$ zusammenhängt, wird auch dieses auf Varro zurückzuführen sein. Agrippa hingegen rechnet nach dem Arsia zunächst Liburnia und *Flanaticus sinus* auf 125 m. p. Das folgende *nonnulli . . . fecere* entspricht dem varronischen Maße von Liburnia, indem Agrippa das Gebiet der Iapudes bis zur Küste herunterreichen läßt auf einer Strecke von 130 m. p. Die folgende

[1]) Danach ist bei Plin. III 127 *Tergeste [X]XXIII ab Aquileia* zu schreiben. 180 Stadien nach Strabo V 1, 9 S. 215 C. = 22,5 m. p.

[2]) Das Maß stimmt zu Varro, der 294 m. p. rechnete, also auch Itinerare benutzte.

[3]) Das eingeklammerte Stück hat nichts mit Agrippa zu tun.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

Küste wird dann wieder Liburnia genannt. Bei Agrippa setzt sich also das den Liburnern zugewiesene Gebiet aus zwei Küstenstrecken zusammen: 1. Arsia—Inneres des sinus Flanaticus. 2. das Stück südlich von Iapudia.

Die ganze Küste wird bei Varro bezeichnet durch die Maße:

Histria	225 m. p.
Liburnia	180 m. p.
	405 m. p.

Dasselbe Stück verteilt Agrippa so:

Histria bis zum Arsia	125 m. p.
adhaerens Liburnia et Flanaticus sinus	125 m. p.
Iapudia	130 m. p.
Rest von Liburnia	150 m. p.
	530 m. p.

Da er aber bis zum Drinius von dem Arsia 530 m. p. rechnet (Frg. 46), so muß entweder der Name Liburnia so ausgedehnt werden, daß er *Dalmatia* einschließt, oder in der Rechnung steckt ein Fehler. Quaest. Plin. 1906, 122 habe ich dieses angenommen. Jetzt möchte ich der ersten Möglichkeit den Vorzug geben. Bei Varro war Dalmatien nicht unter Liburnien einbegriffen, wodurch sich die verschiedene Messung erklärt (Histria 225 m. p. + Liburnia 180 m. p. = 405 m. p.). Da in der Periegese *Delmatia* als Fortsetzung von *Liburnia* erscheint, (Plin. III 141), ergibt sich wieder, daß diese auf Varro, nicht auf Agrippa gegründet ist; aber beide scheinen ihre Messungen auf derselben Grundlage aufzubauen[1]).

Frg. 49—52 *Pontus Euxinus* Detlefsen 1906, 80. Partsch 1875, 67

Frg. 49 (16 R.) *circuitus Ponti.*

Plin. IV 77 *circuitus vero totius Ponti viciens septiens* $\overline{L}$, *ut*[1] *auctor est Varro et fere veteres, Nepos Cornelius* $\overline{CCCL}$ *adicit. Artemidorus vicies novies decem novem milia facit, Agrippa* $\overline{|XXV|}$ $\overline{LX}$[2], *Mucianus* $\overline{|XXIIII|}$ $\overline{XXV}$.

[1]So Detlefsen, Philol. XLVI 1888 p. 696: *viciens m̄ velud R: viciens semel ut* reliqui codd: *vicies semel quinquaginta milibus, ut* Cap. [2]So Partsch: $\overline{XXIII}$ *LX* codd. (*-XL* bei Mayhoff ist Druckfehler).

[1]) Dazu stimmt, daß Varro III 142 in Einklang mit der Periegese zitiert ist.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

Frg. 50 (14. 17 R.) *Europäische Seite.*

Plin. IV 45 *ab Histri ostio ad os Ponti passuum* $\overline{D}$ *alii* (d. i. Varro, cf. IV 78) *fecere, Agrippa* $\overline{LX}$ *adiecit.*

Plin. IV 78 *Agrippa a Byzantio ad flumen Histrum* $\overline{DLX}$ (*metitur*), *inde Panticapaeum* $\overline{DCXXXV}$.

Frg. 51 (29 R.) *Asiatische Seite.*

Plin. VI 3 *Agrippa a Calchadone ad Phasim* $\overline{|X|}$ (*mensuram fecit*), *inde Bosporum Cimmerium* $\overline{CCCLX}$.

Bei den zahlreichen Angaben über den Umfang des Pontus führt Plinius zunächst das Maß Varros, dann das des Nepos und des Artemidor[1]) und an vorletzter Stelle das Agrippas an, ein wertvoller Hinweis für die Reihenfolge, in der Plinius seine Quellen zu Rate gezogen hat. Dementsprechend erscheint auch bei den Einzelmaßen (IV 45. 77) Varro vor Agrippa, ist also in erster Linie benutzt.

Da Plinius die Einzelmaße Agrippas sowohl für die europäische wie für die asiatische Seite anführt, läßt sich sein Gesamtmaß genau analysieren:

Europäische Seite:	Byzantium—Hister (Frg. 50)	560 m. p.
	Hister—Panticapaeum	635 m. p.
Asiatische Seite:	Calchadon—Phasis (Frg. 51)	1000 m. p.
	Phasis—Bosporus Cimmerius	360 m. p.
		2555 m. p.

Dazu kommen noch die beiden Bospori

Bosporus Thracius (IV 76. V 150)	0,5 m. p.[2])
Bosporus Cimmerius (IV 76. 87)	2,5 m. p.
	2558 m. p.

Es fehlen also an der Summe 2 m. p. Um sie zu gewinnen, schreibt Detlefsen Philol. XLVI 1888 S. 494 beim Maß Hister—Panticapaeum $\overline{DCXXXV\langle II\rangle}$[3]). Es ist aber auch möglich, daß Agrippa die Breite der beiden Bospori auf je $2^1/_2$ m. p. berechnet hat, oder daß er die Zahl 2558 beim Gesamtmaß abgerundet hat.

[1]) Da Artemidor von Plinius nicht selbst benutzt ist (Quaest. Plin. 1906, 35), sondern entweder durch Vermittlung Varros oder Isidors, so muß hier Isidor den Vermittler gespielt haben.

[2]) 4 Stadien schon Hdt. IV 85.

[3]) Später (in der Ausgabe der geographischen Bücher des Plinius Quellen u. Forsch. Heft 8. 1904) setzt er sonderbarerweise dafür $\overline{\text{DCXXXV}\langle\text{III}\rangle}$ ein.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

Der beträchtliche Unterschied des ersten Maßes (Byzanz—Hister) bei Varro (500 m. p.) und Agrippa (560 m. p.) erklärt sich wohl weniger durch den verschiedenen Ausgangspunkt (*os Ponti* bei Varro, *Byzantium* bei Agrippa), als dadurch, daß sie verschiedene Donaumündungen als Endpunkt nahmen, wahrscheinlich Varro die südlichste, Agrippa die nördlichste. Bei der asiatischen Seite hat Agrippa das Maß Calchadon—Phasis von Eratosthenes übernommen; vgl. Strabo II 1, 39 p. 91 C: *ἐκείνου τὸ ἀπὸ τοῦ στόματος ἐπὶ Φᾶσιν εἰπόντος σταδίων ὀκτακισχιλίων* = Eratosthenis Frg. ed. H. Berger III B 65.

Frg. 52 (19 R.) *Dromos Achilleos.*

Plin. IV 83 *ab ea (insula Achillis) CXXV passuum paeninsula ad formam gladii in transversum porrecta, exercitatione eiusdem cognominata Dromos Achilleos] cuius longitudinem LXXX tradit Agrippa.*

Die Länge des *δρόμος Ἀχιλλέως* gibt Strabo VII 3, 19 p. 307 C auf 1000 Stadien = 125 m. p. an. Er wird zuerst bei Hdt. IV 55. 76 erwähnt. Daß nur das Maß des Dromos aus Agrippa stammt, nicht auch die vorhergehenden, woran Detlefsen 1906, 82 vorübergehend denkt, ist sicher. Denn die beschreibenden Angaben haben bei Agrippa keinen Platz, und die Maße *Histri ostium—Tyra CXXX* und *Tyra—Borysthenes CXX* stimmen zu Varro (Plin. IV 78 *Hister—Borysthenes CCL*). Da Agrippa die Gesamtstrecke Hister—Panticapaeum um 200 m. p. niedriger ansetzt als Varro, ist es unmöglich, daß er in Teilstrecken mit Varro übereinstimmt.

Frg. 53 (31 R.) *Kaspisches Meer.* Detlefsen 1906, 82.

Plin. VI 39 *oram omnem a Caso praealtis rupibus accessum negare per CCCCXXV p. auctor est Agrippa.*

Das Stück ist am Schluß der aus Varro stammenden Beschreibung des kaspischen Meeres (vgl. Mela III 39. Quaest. Plin. 1906, 11. 105) nachgetragen. Die Strecke (425 m. p. = 3400 Stadien) ist die Westküste des kaspischen Meeres oder die Südküste. Daß Agrippa im kaspischen Meere einen Busen des Ozeans gesehen hat, ist wahrscheinlich (vgl. Frg. 23 S. 425). Auch diese Stelle spricht nicht dagegen. Vgl. Strabo XI 508 C *τὸ μέντοι πλέον τῆς περὶ τὴν ὀρεινὴν παραλίας Καδούσιοι νέμονται.* Der Fluß Casus wird sonst nirgends erwähnt[1]). Daher ist auch die von Agrippa bezeichnete Strecke nicht näher zu bestimmen. Daß sie aber ein griechisches Maß wiedergibt, scheint sicher. Möglich ist, daß dieses

[1]) Er fehlt auch in der RE, wo nur der gleichnamige Fluß in Kleinasien s. v. Kazanes behandelt ist.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

in letzter Linie auf Patrokles zurückgeht und dem Eratosthenes verdankt wird.

Frg. 54 (Test. 1 R.) *Charax.* Detlefsen 1906, 94.

Plin. VI 139 *Charax . . . prius fuit*[1]) *a litore stadios X et maritimum etiam Vipsania porticus habet.*

Hier beruft sich Plinius im Gegensatz zu seinen sonstigen Anführungen ausdrücklich auf die Karte der porticus Vipsania. Es darf aber als sicher gelten, daß die Stadt Charax auch in den commentarii erwähnt war, auf die sich die nach Agrippas Tode angefertigte Karte stützte. Da die geringe Entfernung vom Meere auf der Karte begreiflicherweise nicht berücksichtigt war — denn das Maß *fuit a litore stadios X* gehört nicht dem Agrippa —, ist es ganz unwahrscheinlich, wenn Detlefsen 1903, 98 Angaben geringer Entfernungen von der Küste diesem zuschreibt. Da sie durchweg mit der Periegese zusammenhängen, z. B. III 51 *Caere intus m. p. VII*[2]) III 62 *ager Nucerinus et* $\overline{VIIII}$ *p. a mari ipsa Nuceria,* dürften sie aus Varro stammen.

Frg. 55 (39 R.) *Arabischer Meerbusen.* Detlefsen 1906, 43.

Plin. VI 164 (nachdem Angaben des Timosthenes, Eratosthenes, Artemidor, zum mindesten die letzte durch Isidor vermittelt, angeführt sind): *Agrippa (taxavit sinum Arabicum)* $\overline{|XVII|}$ $\overline{XXXII}$[1] *sine differentia laterum.*

$\overline{XVII}$. $\overline{XXXII}$ E^s: *XVII . XXII* reliqui codd. Cap.

Agrippa bestimmt also nicht die einzelnen Seiten, sondern verteilt den Gesamtumfang gleichmäßig auf jede Seite. Daß das eratosthenische Maß *ab ostio* $\overline{|XII|}$ $\overline{L}$ *in quamque partem* fälschlich von dem persischen Busen auf den arabischen übertragen ist, habe ich Quaest. Plin. 1906, 202 bemerkt. Das richtige Maß des Eratosthenes für den arabischen Busen ergibt sich aus Strabo 768 C (Berger S. 291) Agath. 3, 14:

Arabische Seite:	14000	Stadien
Afrikanische Seite:	9000	Stadien bis Ptolemais[3])
	4500	Stadien von da bis zu den *στενα.*
	27500	Stadien = 3437,5 m. p.

[1]) *afuit* vermutet Detlefsen ganz überflüssigerweise, vgl. Kommentar zum Bellum Hispaniense 1927 S. 60.

[2]) Hier ist Varro als Quelle durch das Zeugnis des Schol. Ver. Verg. Aen. XI 83 gesichert.

[3]) Diese Strecke mißt Artemidor 9500 Stadien = 11 87,5 m. p. (so Plin. VI 164). Detlefsen setzt fälschlich dieses Maß dem Maße der gesamten Westküste gleich.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

Rechnet man beide Seiten gleich, so ergibt sich für jede 1718,75 m. p. Diese Zahl kommt der bei Plinius für Agrippa überlieferten (1722 bzw. 1732) so nahe, daß man ihm diese Rechnung zuschreiben darf. Mit Unrecht sieht Detlefsen in dem agrippeischen Maß ein römisches Maß. Wie sollte ein solches gewonnen sein?

Frg. 56 (27 R.) *Breite des Isthmus zwischen Ägypten und Syrien.*

Plin. V 55 *Agrippa a Pelusio Arsinoen Rubri maris oppidum per deserta* $\overline{CXXV}$ *p. tradit.*

Das agrippeische Maß ist ein griechisches Schätzungsmaß (1000 Stadien), vgl. Strab. XVII 1, 21 S. 803 C. *ὁ δὲ μεταξὺ ἰσθμὸς Πηλουσίου καὶ τοῦ μυχοῦ τοῦ καθ' Ἡρώων πόλιν χιλίων μέν ἐστι σταδίων, ὡς δὲ Ποσειδώνιός φησιν* (Frag. 101 Jacoby) *ἐλαττόνων ἢ χιλίων καὶ πεντακοσίων.*

Frg. 57 *Einzelmaße von Africa Cyrenaica.*

Plin. V 32 (*Berenice*) *abest ab Lepci*[1]) $\overline{CCCLXXV}$. *ab ea Arsinoe Teuchira vocitata* $\overline{XLIII}$ *et deinde Ptolemais, antiquo nomine Barce* $\overline{XXII}$. *mox* $\overline{XL}$[1] *promunturium Phycuus per Creticum mare excurrit, distans* $\overline{CCL}$ *p. a Taenaro Laconicae promunturio, a Creta vero ipsa* $\overline{CXXV}$. *post id Cyrene, ab mari* $\overline{XI}$ *passuum. a Phycunte Apolloniam* $\overline{XXIV}$, *ad Cherronesum* $\overline{LXXXVIII}$, *unde Catabathmum* $\overline{CCXVI}$.

[1]*XL RE*: *a. l. Da*: $\overline{CC.L}$ F^2 in ras.

Die Maße, die hier mit der Periegese verflochten sind, stammen aus Agrippa, wenigstens zum größten Teil. Zur Periegese gehören die geschichtlichen Angaben: *Teuchira vocitata ... antiquo nomine Barce*, außerdem wohl auch das Maß Phycuus-Taenarum[2]) und die Angabe über Cyrene. Den Rest dürfen wir Agrippa zuweisen. Weniger Gewicht möchte ich darauf legen, daß die Periegese *Leptis* (hier *Lepcis*) und *Catabathmos* (hier die lateinische Endung) schreibt (*V* 25, 38), obgleich diese Unterschiede nicht gleichgültig sind. Sicher agrippeisch ist das Maß Creta—Phycuus (vgl. Frg. 62 S. 454).

[1]) Auf diese Form weist die Überlieferung *lecci* (nur E^3 hat *lepti*).

[2]) Das Maß 350 m. p. = 2800 Stadien auch bei Strab. XVII 837 C *Φυκοῦς ἄκρα .. κεῖται δὲ κατὰ Ταίναρον τῆς Λακωνικῆς* (vgl. *a Taenaro Laconicae*) *ἐν διάρματι δισχιλίων ὀκτακοσίων σταδίων.* Berührung der Periegese bei Strabo und bei Plinius deutet auf Artemidor als gemeinsame Quelle (bei Plinius durch Varro vermittelt). In der strabonischen Periegese fehlen alle Maße, die denen Agrippas entsprechen könnten.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

Entscheidend für den agrippeischen Ursprung der Einzelmaße ist folgende Berechnung:

Lepcis—Berenice	375 m. p.
Berenice—Arsinoe	43 m. p.
Arsinoe—Ptolemais	22 m. p.
Ptolemais—Phycus	40 m. p.
Phycus—Apollonia	24 m. p.
Apollonia—Cherronesus	88 m. p.
Cherronesus—Catabathmus	216 m. p.
	808 m. p.

Rechnet man dazu die allgemeine auf 250 m. p. (2000 Stadien) geschätzte Strecke *inter duas Syrtes*, so ergibt sich das Längenmaß von Africa Cyrenaica (Frg. 34 S. 438), wodurch dort die plinianische Überlieferung gesichert wird. Den Unterschied von 2 m. p. (1058 statt 1060 m. p.) wird man wohl einer leichten Verschreibung in den Zahlen zuzuschreiben haben:

Itin. Ant. 67 Beronice—Adriane	28 m. p.	46 m. p., bei Agrippa 43 m. p. (wohl 23 zu schreiben), 22 Agrippa.
Adriane—Teuchira	18 m. p.	
Teuchira—Ptolemais	26 m. p.	

Setzt man 44 und 23 m. p. statt der bei Plinius überlieferten 43 und 22 m. p. ein, so ergibt sich genau die Summe 1060 m. p. Es finden sich also neben den griechischen Schätzungsmaßen (*inter duas Syrtes* 250 m. p. = 2000 Stadien, Lepcis—Berenice 375 m. p. = 3000 Stadien, wohl auch Apollonia—Cherronesus 88 m. p. = 700 Stadien) Itinerarmaße verwertet. Mit anderen Maßen weicht Agrippa von dem Itinerar ab, weil dieses über Cyrene ins Innere führt, Agrippa aber die Küste messen will. So erklärt sich wohl auch, daß das agrippeische Maß Apollonia—Catabathmos (88+216 =302 m. p.) beträchtlich größer ist, als die Strecke bei Strabo XVII 838 C gemessen ist: 2200 Stadien = 275 m. p.

Frg. 58 (26 R.) *Länge von Afrika und Unterägypten.*

Plin. V 40 *Agrippa totius Africae a mari Atlantico cum inferiore Aegypto* $\overline{|XXX|}$ $\overline{XXXX}$[1] *longitudinem tradit.*

[1] So Cap. *LXXX* codd.

Die Summe setzt sich aus folgenden Einzelmaßen zusammen:

Gaetulia et Mauretania (Frg. 36)	1038 m. p.
Africa Carthaginensis Numidia (Frg. 35)	580 m. p.
Africa Cyrenaica (Frg. 34, 57)	1060 m. p.
Aegyptus inferior, Mareotis Libya (Frg. 33)	362 m. p.
	3040 m. p.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

Detlefsens Rechnung (1906, 48), bei der 3140 m. p. herauskommen, stimmt nicht, vgl. S. 436.

Frg. 59 (25 R.) *Lixus.* Detlefsen 1906, 83.

Plin. V 9 *ab eo* (*sc. monte Atlante*) *Lixum* $\overline{CCV}$ *Agrippa* (*prodidit*).

Riese hat das Bruchstück Agrippas falsch bestimmt, indem er ihm die gesamte Beschreibung der Fahrt des Polybius zuschreibt (vgl. Quaest. Plin. 1906, 14). Auch Detlefsens Behandlung ist nicht glücklicher. Er löst von dem Polybiuszeugnis die Worte *ad flumen Anatim* $\overline{CCCCLXXXVI}$ los und weist sie mit dem folgenden Agrippa zu bis zum Schluß von V 10. Der Fluß *Anatis* soll der spanische Anas sein, weshalb Detlefsen *Anam* für *Anatim* schreibt. Dadurch ist vollkommene Verwirrung geschaffen worden. Dem Polybius bliebe dann nichts weiter als die Worte: *Scipione Aemiliano res in Africa gerente Polybius annalium conditor, ab eo accepta classe scrutandi illius orbis gratia circumvectus prodidit a monte eo ad occasum versus saltus plenos feris, quas generat Africa.* Dann hätte die geographische Überlieferung aus ihm grade fast nichts Geographisches ausgehoben[1]). Ich habe den Nachweis erbracht, daß die aus Polybius erhaltenen Maße Tagereisen von 450 Stadien (= 56 m. p.) entsprechen und daß die Fahrt im ganzen 16 Tage gedauert hat: die erste Zahl *a monte eo ad occasum versus saltus plenos feris, quas generat Africa, ad flumen Anatim* $\overline{DCCCLXXXXVI}$[2]) (= 16.56) bezieht sich auf die Gesamtfahrt. So bleibt für Agrippa nur das eingesprengte Stück, das die Entfernung der Stadt Lixus vom Atlas bezeugt.

Aus Strabo XVII 825 C. 829 C wissen wir, daß Lixos die eratosthenische Form des Städtenamens ist; Artemidor nannte die Stadt Lynx. Agrippa weicht also auch hier von Artemidor ab.

Frg. 60 (6 R.) *Strecke Sardinien-Africa.* Detlefsen 1906, 78.

Strabo V 2, 8 S. 225 C. *ἀπό τε τῆς Λιβύης τὸ ἐγγυτάτω διαρμά φησιν ὁ χωρογράφος εἰς τὴν Σαρδὼ μίλια τριακόσια.*

Dieselbe Strecke schätzt Varro (Plin. III 84) auf 200 m. p. Deshalb will Detlefsen bei Strabo *διακόσια* schreiben, allerdings ist das überlieferte Maß auffallend reichlich, so daß der Gedanke eines Schreibfehlers nicht unberechtigt ist. Trotzdem hat Plin. III 84 nichts zu tun mit Agrippa. Bei Strabo ist das Bruchstück Agrippas

[1]) Aus demselben Grunde halte ich auch die Behandlung dieser Frage durch F. Strenger. Strabos Erdkunde von Libyen (Sieglins Quellen und Forschungen Heft 28) 1913 S. 28ff. für verfehlt.

[2]) *CCCCLXXXXVI* codt.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

ziemlich sinnlos eingefügt; er erwähnt drei Inseln zwischen Populonia und Pisae, die Gruppe um Elba (*Αἰθαλία*): *αἱ τρεῖς ἐπὶ νότον καὶ Λιβύην τετραμμέναι*. An dieses Stichwort hängt sich das Zitat an. Darnach fährt Strabo mit der Küstenbeschreibung fort. Der richtige Platz wäre in Verbindung mit Frg. 11 gewesen.

Frg. 61 *Seemaße von Sicilien aus.*

Plin. III 87 (*Siciliae*) *promunturium Pelorum* [*vocatur adversus Scyllam vergens in Italiam*], *Pachynum* [*in Graeciam*] $\overline{CCCCXL}$ *ab eo distante Peloponneso, Lilybaeum* [*in Africam*] $\overline{CLXXX}$ *intervallo a Mercuri promunturio et a Caralitano Sardiniae* $\overline{CXC}$.

Der Vergleich mit Mela II 116 *Pachynum vocatur quod Graeciam spectat, Lilybaeum quod in Africam, Pelorias quod in Italiam vergens Scyllae adversum est* lehrt, daß die grammatisch ungeschickt eingeschobenen Maßzahlen nicht aus derselben Quelle stammen wie der übrige Text. Daß die Maße nicht von Varro herrühren, ergibt sich aus Plin. III 95, wonach Italien entfernt ist *ab Africa minus ducenta, ut auctor est Varro* (vgl. Quaest. Plin. 1906, 54). Wer so rechnet, kann nicht die Strecke Lilybaeum—Afrika auf 180 m. p. berechnen. Die Entfernung Siziliens von Italien ist bereits III 86 (s. Frg. 13 S. 405) erwähnt.

Die Periegese des Plinius nennt das Vorgebirge *Pelorias* (III 90), ebenso Mela l. l. Also ist die Form *Pelorum* agrippeisch, vgl. Frg. 13 (Plin. III 87 Dim. 13). Strabo hat hier die griechische Form *ἡ Πελωριὰς* (*ἄκρα*) eingesetzt, die auch varronisch ist.

Das Maß bei Strabo VIII 5, 1 S. 363 C *εἰς δὲ Πάχυνον πρὸς δύσιν τὸ τῆς Σικελίας ἀκρωτήριον, τετρακισχιλίων ἑξακοσίων, τινὲς δὲ τετρακισχιλίων φασίν* (sc. vom Tainaron) ist beträchtlich größer (575 bzw. 500 m. p.). Agrippa hat also nicht bis zum Tainaron, sondern nur bis zur Westküste der Peloponnes gemessen. Das *promunturium Mercuri* erscheint Plin. V 23 in der Periegese mit dem Zusatz *adversum Siciliae*.

Frg. 62 (15 R.) *Seemaße um Creta.*

Plin. IV 60 *ipsa* (*Creta*) *abest promunturio suo quod vocatur Criu Metopon, ut prodit Agrippa, a Cyrenarum promunturio Phycunte* $\overline{CXXV}$, *item Cadisto a Malea Peloponnesi* $\overline{LXXX}$[1], *a Carpatho insula promunturio Samonio* $\overline{LX}$ *in favonium ventum.*

[1] $\overline{LXXX}$ *A: LXXV E: LXX* reliqui codd.

Das Pronomen *ipsa* leiset, wie Oehmichen, Plinianische Studien 1880 S. 11 bemerkt hat, bei Plinius gewöhnlich einen Nachtrag ein. Das Agrippabruchstück ist am Schluß der Beschreibung Cretas an-

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

gehängt. Das Maß Criu Metopon—Cyrene (vgl. Frg. 57 S. 451), das Eratosthenes auf 2000 Stadien angab (Strab. X 975 C), mißt Scylax Peripl. 47 (GGM I 42) auf eine Tag- und Nachtfahrt: *πρὸς νότον δὲ ἄνεμον πλοῦς* (a Criu Metopo) *εἰς Λιβύην, ἐπὶ Χερρονήσου δὲ τὰς Ἁλιάδας τὰς Κυρηναίων πλοῦς ἡμέρας καὶ νυκτός*, d. h. 1000 Stadien: Strab. XVII 837 C. *Κεῖται δὲ τὸ τῶν Κυρηναίων ἐπίνειον κατὰ τὸ ἑσπέριον τῆς Κρήτης ἄκρον*[1]) *ἐν διάρματι χιλίων σταδίων*. Deshalb ist die Änderung der Zahl $\overline{CXXV}$ bei Plin. IV 60 V 32 in $\overline{CCXXV}$, die schon in der Ausgabe des Caesarius (1524) vorgenommen ist, zu verwerfen.

Cadistus wird in der Periegese als *mons Cadistus* erwähnt (IV 59) ebenso wie Corycus. An Vorgebirgen nennt sie nur das Criu Metopon im Westen und das promunturium Samonium im Osten. Der Berg Cadistus liegt im östlichen Teil der Nordküste der Insel. Von da aus kann unmöglich die Entfernung nach Malea bestimmt sein. Diesem Übelstand sucht der Vorschlag Müllers GGM I S. 44 abzuhelfen, der schreibt: *item Cadisto ⟨ab Astypalaea, Coryco⟩ a Malea Peloponnesi* $\overline{LXXX}$. Obgleich die Strecke Cadistus—Astypalaea mit 125 m. p. sehr reichlich bemessen wäre, erscheint dieser Vorschlag zunächst annehmbar.

Die Maße Agrippas unterscheiden sich von denen der Periegese:

Samonium—Carpathus : Agrippa 60 m. p. : Periegese (IV 71) *a Carpatho Casum* $\overline{VII}$, *a Caso Samonium Cretae promunturium* $\overline{XXX}$, also 37 m. p.

Corycus >—Malea : Agrippa 80 m. p.: Periegese (IV 56) *Cythera a Malea promunturio* $\overline{V}$ *passuum.* 57 *Aegila autem* $\overline{XV}$ *a Cythera, eademque a Cretae Phalasarna oppido* $\overline{XXV}$; also 45 m. p., wozu noch die Länge von Cythera kommt, aber jedenfalls ist auch dieses Maß beträchtlich geringer.

Es bleibt aber auch bei Müllers allgemein gebilligte Konjektur noch eine Unebenheit bestehen: *a Carpatho insula promunturio Samonio* $\overline{LX}$ *in favonium ventum.* Diese Worte müssen entweder von Carpathus nach Creta weisen oder von Creta zum Vorgebirge Malea. Wahrscheinlich sind sie durch die Schuld des Plinius an die falsche Stelle geraten, und es ist möglich, daß dieser an der ganzen Verwirrung schuld ist.

Frg. 63 *Breite der Straße von Otranto.*

Plin. III 97 *a Lacinio promunturio secundus Europae sinus incipit, magno ambitu flexus et] Acroceraunio Epiri finitur promunturio, a quo abest* $\overline{LXXV}$.

[1]) Das ist eben das Vorgebirge Criu Metopon.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

D. Detlefsen (Hermes XXI 1886 S. 240—265) hat nachgewiesen, daß Varro die Südküste Europas in vier große *sinus* eingeteilt hat: Erstens vom *fretum Gaditanum* bis *Locri* (Plin. III 74); dann folgt die *frons Italiae* (III 95) bis zum *promunturium Lacinium*. Daran schließt sich der zweite Busen, der sein Ende in der Südspitze der Peloponnes findet. Der dritte endet beim Hellespont (IV 49), der vierte bei der Maeotis (IV 75); vgl. Mela I 15, wo dieselbe Teilung zugrunde liegt. Plinius hat jedoch III 97 die Beendigung des zweiten Busens verschoben und ihn mit dem von Agrippa besonders hervorgehobenen *sinus Italiae et Illyrici* (Frg. 47) gleichgesetzt. Von diesem hat er hier die Begrenzung durch das *promunturium Acroceraunium* entnommen; dies ist die agrippeische Bezeichnung (Frg. 47. Quaest. Plin. 1906, 109. 139), während Varro von den *montes Acroceraunii* spricht (III 145. IV 49 in der Periegese); *Ceraunia* hat Plinius IV 2, wo er eine Periegese neben der varronischen benutzt hat. Mela sagt *montes Ceraunii* (II 54), Isidor (Plin. II 244) Ἀκροκεραύνια.

Mit dem agrippeischen Endpunkt des *sinus Hadriaticus* hat Plinius den Beginn des zweiten *sinus* Varros verbunden. Daß er selbst die Verwirrung verschuldet hat, lehrt auch das Maß: $\overline{LXXV}$ *p.*, das sich nur auf die Mündung des adriatischen Meeres (*promunturium Acroceraunium — promunturium Sallentinum*) beziehen kann. Agath. 3, 8 (GGM II 473) mißt $\overline{\psi}$ στάδια = 87,5 m. p. Folglich gehört das Maß mit der Erwähnung des *promunturium Acroceraunium* dem Agrippa. Seinem Irrtum bleibt Plinius getreu: IV 1 *tertius Europas sinus Acroceraunis incipit montibus, finitur Hellesponto.* II 145.

Frg. 64 *dieselbe Strecke.*

Plin. III 145 *Oricum a Sallentino promunturio distat* $\overline{LXXV}$[1].

[1] $\overline{LXXV}$ A. Klotz : *LXX* AE[s] : *LXXX* DRF.

Es ist dieselbe Strecke, die in Frg. 63 gemeint ist. Das Maß ist am Schluß der Periegese nachgetragen und dadurch deutlich von ihr abgesondert. Empfiehlt schon dieser Umstand die Zurückführung auf Agrippa, so ist dafür entscheidend der Name *promunturium Sallentinum*. Die Periegese benennt es *Acra Iapygia* III 100; III 103 sind beide Quellen vermischt (Frg. 44 Quaest. Plin. 1906, 107).

Frg. 65 *Breite Europas.*

Plin. IV 121 *Polybius latitudinem Europae ab Italia ad oceanum scripsit* $\overline{|XII|L}$ *esse, etiam tum incomperta magnitudine. est autem Italiae, ut diximus* (III 43 Frg. 12) $\overline{|X|XX}$[1] *ad Alpes,* † *unde Lugdu-*

[1] $\overline{|X|XX}$ Detlefsen : *XX* AE[s] : *XXX* DRF.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

num ad portum Morinorum Britannicum, qua videtur mensuram agere Polybius $\overline{|XI|LXVIIII}$[2]. *sed certior mensura ac longior ad occasum solis aestivi ostiumque Rheni per castra legionum ab iisdem Alpibus derigitur,* $\overline{|XII|XLII}$.

[1] $\overline{XI} . \overline{XX}$ codd. : $\overline{CDX}$ Detlefsen, Maße der Erdteile. Progr. Glückstadt 1883. S. 14. [2] $\overline{|XI|} . \overline{LXVIIII}$ *A* : *LXVIIII F*[2] : *XIII . XVIII DRE.*

Die Breite Europas hatte Polybius von Italien (d. h. von der Südspitze) bis zum Ocean $\overline{|XII|L}$ *p.* gerechnet, d. h. 10000 Stadien, *adhuc incomperta magnitudine* bemerkt Plinius, um eine bessere Messung anzuführen. Als Maß Italiens kommt natürlich nur das Längenmaß $\overline{|X|XX}$ in Betracht, das ja auch überliefert ist. Detlefsen hat sich kein klares Bild der Methode gemacht, die bei Plinius angewandt ist, wenn er statt dessen die Breite Oberitaliens (410 m. p.) einsetzt[1]). Die Berechnung verwertet also ein unzweifelhaft agrippeisches Maß, und deshalb ist es nicht wahrscheinlich, daß Plinius selbst die Fortsetzung gegeben hat. Gemessen ist also auf der ersten Strecke: Regium—Augusta Praetoria, Lugdunum—Gesoriacum[2]), bei dem zweiten Maß statt des zweiten Teiles Augusta Praetoria—Mogontiacum—Lugdunum Batavorum. Für diese Strecke geben die Itinerare:

Augusta Praetoria—Mogontiacum	291 m. p.	(Itin. Ant. 351, 3—355, 5)
Mogontiacum—Bingium	12 m. p.	(Itin. Ant. 374, 5—6)
Bingium—Lugdunum Batavorum	212 m. p.	(Itin. Ant. 369, 1—371, 8)
Dazu Ausdehnung Italiens	1020 m. p.	
	1535 m. p.	

Da die Zahl 1243 sicher zu klein ist — denn Italien allein umfaßt ja 1020 m. p. — so daß nur noch 223 m. p. für die Strecke Aosta—Rheinmündung bleiben würden, ist eine Änderung zu $\overline{|XV|XLIII}$ geboten[3]).

Das erste Maß, das bis Gesoriacum reicht, soll kürzer sein. Zu der Strecke Regium—Augusta Praetoria (1020 m. p.) müßten folgende Strecken kommen: 1. Aosta—Lyon (228 m. p. nach Itin. Ant. 345, 3—346,9. 358, 4—5), 2. Lyon—Gesoriacum (451 bzw.

[1]) Ob die Schreibweise *CD* statt 400 je üblich gewesen ist, ist zweifelhaft. Ich kenne kein Beispiel dafür.

[2]) Plin. IV 102. Ptol. II 9, 1.

[3]) *U* und *II* werden sehr häufig verwechselt. Einige Beispiele Quaest. Plin. 1906, 109[5].

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

463 m. p. das Maß ist nicht ganz genau festzustellen, Frg. 7 S. 394) Diese Summe würde also beträchtlich größer sein als die 'längere' Strecke: 1020+228+451 = 1699 m. p. Daraus folgt, daß hier die Breite nur aus den Strecken Regium—Augusta Praetoria (1020 m. p.) und Lugdunum—Gesoriacum (451 bzw. 463 m. p.) zusammengesetzt ist. Diese Summe 1468 bzw. 1483 m. p. würde kleiner sein als die andere Messung; sie wäre statt des überlieferten $\overline{|XI|}\overline{|LXVIII}$ oder $XIII \cdot XVIII$ einzusetzen. Wenn also auch eine bestimmte Ziffer nicht zu gewinnen ist, so erscheint doch die Art der Messung sicher. Nun versteht man auch, warum Plinius die zweite Messung als sicherer bezeichnet: sie bot eine durchlaufende Linie, während die erste sich aus zwei nicht zusammenhängenden Stücken zusammensetzte.

Der überlieferte Wortlaut *unde Lugdunum ad portum Morinorum* kann nicht richtig sein. Sowohl wenn man *unde ⟨per⟩ Lugdunum ad p. M.* wie wenn man *unde Lugdunum ⟨et⟩ ad p. M.* schreibt, müßte die Strecke Aosta—Lyon eingerechnet werden. Möglich wäre vielleicht *inde* (= *deinde* = sodann) *Lugduno ad p. M.* aber vielleicht hat Plinius selbst die falsche Auffassung gehabt. Bei Agrippa dürfte Lugdunum erwähnt gewesen sein und dann gestanden haben: *unde ad portum Morinorum.*

Frg. 66 (36 R.) *Länge des Mittelmeeres.* Detlefsen 1906, 77.

Plin. VI 207 *Agrippa hoc idem intervallum a freto Gaditano ad sinum Issicum per longitudinem derectam* $\overline{|XXXIIII|}$ $\overline{XL}$ *taxat, in quo haud scio an sit error numeri, quoniam idem a Siculo freto Alexandriam cursus* $\overline{|XIII|}\overline{L}$ *tradidit.*

Plinius führt vorher die Messung des Polybius an, der die Länge des Mittelmeeres durch folgende Linie: Fretum Gaditanum—Sicilia—Creta—Rhodus—Seleucia Pieria auf 2440 m. p. bestimmt. Sie entspricht ungefähr der Linie, durch die Eratosthenes den westlichen Teil der *οἰκουμένη* in eine nördliche und eine südliche Hälfte teilte (Strab. II 57 C Frg. III 12 Berger S. 170), obgleich Polybius die Linie etwas anders führt. Wieder anders bestimmt Agrippa die Länge. Er mißt folgende Strecken:

Fretum Gaditanum—Sicilien	1250 m. p.[1])	
Fretum Siculum—Alexandria	1350 m. p.	
Alexandria—Pelusium	170 m. p.	(Frg. 33)
longitudo Syriae	470 m. p.	(Frg. 28)
	3240 m. p.	

[1]) Man kann dieses Maß (= 10000 Stadien) ohne weiteres für Agrippa voraussetzen, da es allgemein angenommen war. Die Ausführungen von

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

Die Versuchung liegt nahe, noch die Südküste Siziliens (200 m. p. Frg. 13 S. 405) hinzuzunehmen und so die überlieferte Zahl 3440 m. p. zu erhalten. Zwar läuft das Maß Sizilien—Alexandria von der Meerenge aus, so daß die Einsetzung jenes Maßes nicht eine zusammenhängende Linie ergeben würde. Aber auch bei der Berechnung der Breite Europas (Frg. 65) ist dies bei dem einem Maße nicht erstrebt. Agrippa könnte statt der Linie Lilybaeum—Pelorum die Strecke Lilybaeum—Pachynum gewählt haben, weil diese mehr dem offenen Mittelmeer ausgehört, während jene das tyrrhenische Meer berücksichtigt. Verzichtet man auch diesen Ausweg, — und der Wortlaut *per longitudinem derectam* spricht doch dagegen — so müßte man tatsächlich, wie Plinius vermutet, in seinem Exemplar Agrippas einen Schreibfehler annehmen und bei ihm |XXXII|XL als ursprüngliche Lesart voraussetzen. Die Umrahmung der Tausender von m. p. hat ja auch sonst oft Irrtümer verursacht.

Was hat aber Agrippa bestimmt, den Maßen seiner Vorgänger eine eigene Messung gegenüberzustellen? Doch wohl die Tatsache, daß jene zu sehr an den Vorgebirgen und anderen Landmarken hafteten und ihm daher zu sehr gebrochene Linien zu geben schienen. Daß seine eigene Messung ebenfalls, wenn auch in geringerem Maße, an diesem Fehler leidet, ist allerdings nicht zu bestreiten. Aber daß er eine möglichst gerade Linie erstrebt hat, deuten die Worte *per longitudinem derectam* an.

Für die Zuweisung der folgenden Maße Artemidors an Agrippa, an die Detlefsen 1906, 86 denkt, spricht nichts. Sie ist unmöglich, weil er nirgends Quellen zitiert und die Worte *per sinus dictos* auf Varro als Vermittler hinweisen (Oehmichen, Plinianische Studien 1880 S. 21, Quaest. Plin. 1906, 36. 88).

Nachdem durch genaue Prüfung im einzelnen die Bezeichnung besonders der Meeresteile bei Agrippa ziemlich gesichert ist, soll noch ein zusammenhängender Überblick über ihre Benennungen gegeben werden.

Das Mittelmeer wird natürlich mit seinen Teilnamen benannt und zwar bezeichnet

mare Ibericum das Meer sö. von Spanien (Frg. 4. 6).

mare Gallicum das Meer s. der provincia Narbonensis (Frg. 9).

mare Ligusticum das Meer n. von Korsika (Frg. 10). s. von Oberitalien Frg. 12. Obgleich hierfür nur Dim. 15 spricht, ist es doch

A. Häbler, Die Nord- und Westküste Spaniens. Progr. Leipzig, Kgl. Gymn. 1886 S. 10 haben mich nicht überzeugt.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

nicht unwahrscheinlich, daß auch Agrippa diesen Namen an dieser Stelle verwendet hatte. Daß Div. 9 als Südgrenze Italiens unter Weglassung des *mare Ligusticum* nur den einen Namen *mare Tyrrhenicum* bewahrt, ist nach ähnlichen Vereinfachungen an anderen Stellen durchaus wahrscheinlich (vgl. z. B. Frg. 17).

mare Tyrrhenicum das Meer zwischen Sardinien, Sizilien und Italien (Frg. 11. 12. 13). Wenn in Frg. 13 Dim. 13 auch das Meer östlich von Sizilien als *mare Tyrrhenicum* so bezeichnet, so lehrt Orosius, daß dies nur ein späterer Irrtum ist. Die lateinischen Namen *mare Superum* und *mare Inferum* scheint Agrippa nicht verwendet zu haben. Sie erscheinen zwar Plin. III 44 bei einer agrippeischen Angabe. Aber da hier varronisches Gut beigemischt ist, verliert diese Stelle ihre Beweiskraft. Daß Varro die lateinischen Namen verwendet hat, scheint sich aus Plin. III 75 (*mare*) *Tuscum, quod ex Graecis alii Notium, alii Tyrrenum, e nostris plurumi Inferum vocant* zu ergeben.

mare Sardicum das Meer w. von Sardinien (Frg. 11).

mare Adriaticum das adriatische Meer bis zur Straße von Otranto und wohl auch südlicher = n. von Italien (Frg. 12), s. von Illyricum (Frg. 16), ö. von Epirus usw. (Frg. 18). Die Bezeichnung *sinus Adriaticus* Dim. 14. 15 scheint von der ursprünglichen Benennung abzuweichen.

mare Ionium ö. von (Süd)Italien (Frg. 12).

mare Siculum s. der Ländergruppe Epirus, Achaia, Attice, Thessalia (Frg. 18), also s. bzw. sw. von der Peloponnes[1]).

mare Aegaeum ö. von derselben Ländergruppe (Frg. 18), s. von Macedonia Thracia Hellespontus (Frg. 19), n. der Cycladen und Sporaden (Frg. 24).

mare Creticum n. und w. von Creta (Frg. 20), s. der Cycladen und Sporaden (Frg. 24), n. von Africa Cyrenaica (Frg. 34).

mare Carpathium ö. von Creta (Frg. 20), s. der Cycladen und Sporaden (Frg. 24).

mare Myrtoum zwischen den Cycladen und Sporaden und Attica (Frg. 24).

mare Icarium zwischen diesen Inseln und Asien (Frg. 24).

mare Pamphylium s. von Asia superior (Frg. 26), w. von Cyprus (Frg. 27).

Aulon Ciliciae (s. Dim. 5, *-cius* Oros.) n. von Cyprus (Frg. 27).

mare Aegyptium s. von Asia citerior (Frg. 25), w. von Syrien (Frg. 28) n. von Aegyptus inferior (Frg. 33).

mare Phoenicium s. von Cyprus (Frg. 27).

[1]) Allerdings zeugt für diese Benennung nur die Dim., da die Südbegrenzung in der Dim. verderbt ist.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

mare Syrium ö. von Cyprus (Frg. 27); derselbe Meeresteil ist Frg. 28 (n. von Syrien) als *mare quod inter Cyprum et Syriam est* bezeichnet. Wahrscheinlich ist dies die ursprüngliche Fassung denn es ist wahrscheinlicher, daß diese umständliche Benennung durch die einfachere *mare Syrium* ersetzt worden ist als umgekehrt.

mare Libycum s. von Creta (Frg. 20). Auffällig ist, daß n. von Africa Cyrenaica das *mare Creticum*, s. von Kreta das *mare Libycum* ist. Dieses bezeichnet also den Meeresteil zwischen Libya Mareotis und Creta, *mare Creticum* den westlich anschließenden nördlich von Africa Cyrenaica und westlich von Kreta. Über Frg. 18 s. S. 418.

mare Africum s. von Corsica (Frg. 10?) und Sardinien (Frg. 11) und Sicilien (Frg. 23). n. von Africa Carthaginensis Numidia (Frg. 35) und Mauretania et Gaetulia (Frg. 36). Abgesehen von dem Widerstreit zwischen *mare Creticum* und *Libycum* ist alles ohne weiteres verständlich.

Der Ozean wird im allgemeinen ohne nähere Bezeichnung verwendet (Frg. 4. 5. 6. 7. 17. 21. 20). Unterschieden werden seine Teile durch Sonderbezeichnungen, wenn mehrere Seiten die betr. Ländergruppe begrenzen:

Frg. 23 Nordostasien: N *oceanus Scythicus* (gesichert durch Plin. VI 37). O *oceanus Sericus* (Plin l. l. Div. 18); *oceanus Indicus* Dim. 6, wo dieser Name mit dem des *oceanus Sericus* verwechselt zu sein scheint (vgl. Frg. 32). Ob der Name *oceanus Eous* (so Dim. 1 allein) agrippeisch ist, ist zweifelhaft.

Frg. 8 (Britannia) ist sehr zerrüttet. Der Name *oceanus Britannicus* scheint das Meer n. von Britannien zu bezeichnen: *oceanus Atlanticus* wird zwar als Südgrenze angegeben, aber an der Stelle, wo man die Westgrenze erwartet. Daher wird wohl dieser Name dem Meere w. von den britannischen Inseln gelten. Als westlicher Teil des Ozeans erscheint der *oceanus Atlanticus* Frg. 58 (*mare Atlanticum*, falls Plinius den Wortlaut Agrippas bewahrt hat).

Als *oceanus Aethiopicus* wird das Meer s. von Afrika und Äthiopien bezeichnet (Frg. 35. 36; Frg. 34 *mare Aethiopicum* Dim. 27).

Schwierigkeiten macht der westliche Teil des indischen Ozeans (s. von Arabia), für den Div. 21 (Frg. 29) den Namen *oceanus Erythrus* hat; Dim. 29 bezeichnet dasselbe Meer als *mare Rubrum*. Diesen Namen sichert in Frg. 36 die Übereinstimmung zwischen Plinius und der Div. für Agrippa als südliche Grenzbezeichnung der Gruppe Media Parthia Persis[1]); Dim. 2 hat dafür *mare Persicum*; das Frg. 30 als Bezeichnung des persischen Meerbusens gesichert

[1]) Vgl. Oros. I 2, 17 *a meridie mare Rubrum et sinum Persicum.*

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

ist. Es ist wohl möglich, daß Agrippa sowohl das *mare Rubrum* wie das *mare Persicum* angeführt hat.

Außerdem bezeichnet *mare Rubrum* bei Agrippa den *sinus Arabicus*, das Rote Meer. Das ist sicher Frg. 55 *Arsinoen Rubri maris oppidum*. Frg. 28 *Arabia quae est inter mare Rubrum et sinum Persicum* (Div. Dim.). Frg. 29 hat Plin. VI 196 *Aethiopiam terram universam cum mari Rubro* eqs. den Wortlaut Agrippas stark verkürzt, wie sich aus Div. 21 und Dim. 29 ergibt, weil bei Plinius Arabien schon früher behandelt ist. Beide Verzeichnisse sprechen hier vom *sinus Arabicus et Persicus*, wohl deshalb, weil das *mare Rubrum* hier als Südgrenze den westlichen Teil des indischen Ozeans bezeichnete. So erklärt sich auch die Bezeichnung als *sinus*, die bei Agrippa sonst ganz zurücktritt[1]). Der persische Busen heißt in Frg. 30 *mare Persicum*; der Name ist hier für Agrippa gesichert durch die Übereinstimmung aller drei Zeugen.

Es bleibt noch übrig, einen Überblick über die Arbeitsweise Agrippas zu geben und festzustellen, soweit das möglich ist, woher er den Rohstoff bezogen hat, mit dessen Hilfe er sein Kartenbild ausgestalten wollte. Bei dieser Frage muß man unterscheiden zwischen den Teilen des römischen Reiches und den außerhalb des Reiches gelegenen Ländern. In ähnlicher Weise wie Eratosthenes sich durch die Zerlegung der οἰκουμένη in σφραγῖδες für den Kartenentwurf eine Grundlage schaffen wollte, hat Agrippa durch die ohne Rücksicht auf politische und geographische Verhältnisse vorgenommene Zerlegung der bewohnten Welt in Ländergruppen den Entwurf des Kartenbildes vorbereitet. In der Übereinstimmung von *India* (Frg. 32) mit der ersten σφραγίς des Eratosthenes ist eine Beziehung zwischen beiden nicht zu verkennen. Aber selbst hier stimmt Agrippa nur in dem allgemeinen Bilde Indiens (Hauptausdehnung ostwestlich) mit Eratosthenes überein. Da wir über die σφραγῖδες des Eratosthenes nur sehr unvollkommen unterrichtet sind — nur über die vier südöstlichen macht Strabo II 1, 22 p. 78 C sq. nähere Mitteilungen —, läßt sich genaueres nicht feststellen. Indes ist es sicher kein Zufall, daß die Ländergruppe *Arabia Eudaemon, Phlegmaea, inter duos sinus Arabicum et Persicum*, wozu noch *Aethiopia* und *Aegyptus superior* gehören, mit der vierten σφραγίς des Erathosthenes, die nach Strab. II 1, 32 p. 85 C aus Arabia Eudaemon, dem arabischen Meerbusen, ganz Ägypten und Äthiopien besteht, sehr enge Verwandtschaft auf-

[1]) In Frg. 54 (Plin. VI 137) haben wir keine Gewähr, wie Agrippa hier das Rote Meer benannt hatte.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

weist[1]). Ein Zufall scheint hier ausgeschlossen. Aber Agrippa ist auch hier nicht einfach dem Eratosthenes gefolgt, sondern hat Unterägypten losgelöst, um es mit Libya Mareotis zu einer Ländergruppe zu vereinigen (Frg. 33). Auch bei der Scheidung der zweiten und dritten Sphragis, die zusammen das Gebiet südlich des 'Tauros' zwischen Indos und Euphrat umfassen und durch eine annähernd nordsüdliche Linie kaspische Tore—Karmanien getrennt wurden, ist Agrippa anders verfahren als Eratosthenes, indem er das durch Euphrat und Tigris scharf abgetrennte Mesopotamien für sich behandelte. Wie bei Eratosthenes spielt auch der in westöstlicher Richtung sich hinziehende Gebirgszug des Tauros (in demselben Sinne wie bei Eratosthenes) eine wichtige Rolle, indem er das mit Armenien zusammengefaßte nördliche Asien von dessen südlichen Teilen schied. So müssen wir mit der Möglichkeit rechnen, daß Agrippas Zerlegung auch sonst auf die Einteilung des Eratosthenes Rücksicht genommen hat. Aber es fehlen uns die Mittel, um hier etwas Sicheres festzustellen. Das freilich darf behauptet werden, daß Agrippa zu seiner Zerlegung der bewohnten Erde in Teile durch das Vorbild des Eratosthenes bestimmt wurde; seine Methode im allgemeinen, nicht seine Ergebnisse im einzelnen hat er sich angeeignet. Wie Eratosthenes durch eine nordöstlich verlaufende Linie kaspische Tore—Karmanien eine seiner σφραγῖδες begrenzte, so hat Agrippa die Grenze zwischen *Hispania citerior* und *Lusitania eum Asturia et Gallaecia* durch eine von der Stadt Noeca nach Süden gezogene Linie gebildet. Eratosthenes bestimmte seine σφραγῖδες, die keine regelmäßigen Vierecke bildeten, durch die vier πλευρά nach den Himmelsrichtungen. Ebenso gibt auch Agrippa die Grenzen seiner Gruppen nach den vier Himmelsrichtungen an; aber für die Größenbestimmung genügt ihm die Länge und Breite. Darin weicht er von Eratosthenes ab, folgt aber auch einem griechischen Geographen, dessen Ansicht Strabo teilt, wenn er (II 1, 30 p. 83 C) sagt: μέγεθος μὲν οὖν ἱκανόν ἐστιν, ἂν τὸ μέγιστον εἴπῃς μῆκος καὶ πλάτος.

Innerhalb des Reiches hat Agrippa zur Bestimmung der einzelnen Länder und Ländergruppen nach Länge und Breite vorwiegend Itinerare verwendet. Astronomische Bestimmungen sind ihm, wie zu erwarten war, gänzlich fremd gewesen. Auch für die Küstenmaße, die er ausgiebig angeführt hatte, hat er sich auf Itinerare gestützt, so weit es anging. Dabei hat er sowohl Land- wie Seemaße verwendet, aber doch wohl jenen den Vorzug gegeben.

[1]) Da Agrippa sonst das Rote Meer als *mare Rubrum* bezeichnet (s. S. 462), ist es möglich, daß hier die abweichende Benennung als *sinus Arabicus* durch Eratosthenes veranlaßt ist (Frg. 29).

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

Indes nicht überall lagen Wegmaße vor. In solchen Fällen hat Agrippa die Schätzungsmaße griechischer Geographen nicht verschmäht, die in den Ländern außerhalb des Reiches die Grundlage bilden. Alle Berechnungen, sowohl zu Lande wie zu Wasser, sind in *milia passuum* umgesetzt, wodurch äußerlich ein einheitliches Bild entstanden ist, wie es ja auch für den praktischen Zweck erforderlich war. Bei den unbekannten Ländern im N, S und O wird auf eine Schätzung verzichtet; Agrippa begnügt sich mit ungefähren Angaben *qua cognitum est*; er hat nicht den Mut, die Erfahrung durch eine wissenschaftlich begründete Vermutung zu ergänzen, sondern überläßt das weitere der Einbildungskraft des Lesers bzw. des Beschauers.

Beispiele für die Benutzung von Itineraren brauchen hier nicht wieder angeführt zu werden. Die *commentarii* enthielten nicht nur die Gesamtmaße, sondern zählten auch die Zwischenstationen mit ihren Entfernungen auf. Das ist unmittelbar aus den Bruchstücken für Sizilien zu erkennen (Frg. 13), ist aber auch für Italien (Frg. 12, vgl. Frg. 45) zur Erklärung der überlieferten Tatsachen vorauszusetzen und wird auch anderswo angenommen werden müssen. Es gab aber auch Strecken, bei denen die Itinerare versagten, so z. B. bei der Südküste Siziliens; hier hat Agrippa das alte griechische Schätzungsmaß von 1600 Stadien verwendet, das Agathemerus (5, 20) erhalten hat (vgl. S. 407). In andern Fällen ist eine Strecke aus Schätzungsmaßen und Itineraren zusammengesetzt, wie die Länge von Africa Cyrenaica (Frg. 34. 57).

Die Itinerarmaße standen Agrippa in Rom zu Verfügung. Ihrer hatte sich bereits Varro für seine Geographie bedient. Das ist bei Plinius an vielen Stellen deutlich erkennbar, z. B. IV 46, wo Varro ebenso wie Agrippa die Entfernung von Dyrrachium bis Byzanz nach den Meilensteinen der via Egnatia gibt, wobei nicht ohne weiteres zu entscheiden ist, welchem von beiden die Teilmaße Dyrrachium—Thessalonice (IV 36), Dyrrachium—Philippi (IV 42) zu zuweisen sind. Da sie jedoch nicht nur mit der Periegese zusammenhängen, sondern auch dieselbe Form wie das varronische Maß IV 46 *Byzantium . . . abest a Dyrrhachio* $\overline{DCCXI}$ *p.* aufweisen, ist es wahrscheinlicher, daß sie aus Varro entnommen sind. Auch bei der Bestimmung des Busens von Tarent verwenden Varro (Plin. III 99) und Agrippa (Frg. 43) dieselben Grundmaße, runden aber die Summe verschieden ab.

Bei der Wahl des Stoffes verfolgte Agrippa nicht bestimmte Grundsätze, sondern ließ sich durch praktisches Rücksichten leiten; er nahm seinen Stoff, wo er ihn fand. So bestimmte er den Umfang Spaniens von dem einen Ende der Pyrenäen bis zum anderen an-

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

scheinend durch Zusammenfügung der Längen- bzw. Breitenmaße der einzelnen Teile (Frg. 39), während er für die Ozeanküste Galliens (Frg. 40) einfach ein griechisches Schätzungsmaß einsetzte.

In vielen Fällen läßt sich nicht feststellen, welchem griechischen Geographen die einzelnen Maße verdankt werden. Zum Teil liegt das an der Trümmerhaftigkeit des Materials, das uns von den griechischen Geographen erhalten ist. Auch haben ja die griechischen Geographen von ihren Vorgängern vieles übernommen, so daß es oft gewiß nur an den Zufälligkeiten der Überlieferung liegt, wenn etwa ein Maß für Artemidor bezeugt ist, das vielleicht schon Eratosthenes oder Polybius verwertet hatte. Manchmal müssen wir uns mit der allgemeinen Bestimmung begnügen, daß griechisches Material verwendet ist; so z. B. Frg. 52 Länge des *Dromos Achilleos*, wo die Angabe der Länge (125 m. p.) der strabonischen (1000 Stadien) entspricht (VII 3, 19 p. 307 C). In andern Fällen kann man feststellen, daß Agrippa einem bestimmten Geographen nicht gefolgt ist. So widerspricht seine Bestimmung des Umfanges von Sizilien auf alle Fälle der Meinung des Poseidonios (Frg. 13 S. 405). Bei den Maßen von Cyprus (Frg. 27) weicht die Längenbestimmung von 175 m. p. (= 1400 Stadien) von der Artemidors (162, 5 m. p. = 1300 Stadien Plin. V 129) ab.

In mehreren Fällen konnten wir nachweisen, daß Agrippa eratosthenische Maße verwendet hat. So deckt sich sein Maß *Calchadon—Phasis* $\boxed{X}$ *p.* = 8000 Stadien (Frg. 51) mit den des Eratosthenes; für die Messung des arabischen Meerbusens ist die Bestimmung desselben Gelehrten zugrunde gelegt (Frg. 50), wobei dieser nicht mit Artemidor zusammenging. Von Artemidor weicht Agrippa auch in den Namen der Stadt Lixos in Mauretanien ab (Frg. 59), die jener Lynx nannte. Dabei warf er Eratosthenes Ungenauigkeit vor, weil er die Form beibehalten hatte, die der hannonische Periplus (7 GGM I p. 6) bot. Wenn sich nirgends, so weit ich sehe, eine Beeinflussung Agrippas durch Artemidor nachweisen läßt, dem doch Varro einen beträchtlichen Teil seiner geographischen Weisheit verdankte, und wenn von griechischen Geographen nur Eratosthenes an mehreren Stellen als Quelle Agrippas zu erkennen ist[1]), so wäre es doch übereilt, deshalb dem Eratosthenes einen unbedingt maßgebenden Einfluß zuzuerkennen. Da mahnt die Tatsache zur Vorsicht, daß Agrippa bei der Bestimmung der Entfernung zwischen Creta und dem kyrenäischen Vorgebirge Phycus die eratosthenische

[1]) Es darf vielleicht daran erinnert werden, daß wie Agrippa (Frg. 17) auch Eratosthenes die *Silva Hercynia* gekannt hatte: (Caes. Gall. VI 24, 2).

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag

Schätzung (2000 Stadien Strab. X 475 C = Frg. III B 94 p. 333 Berger) verschmäht hat (Frg. 57. 62). Da das Maß (125 m. p. = 1000 Stadien) zweimal überliefert (Plin. IV 60. V 32), überdies auch bei Strabo (XVII 837 C aus unbekannter Quelle) bezeugt ist, ist es nicht zulässig, bei Plinius einen Irrtum anzunehmen, besonders auch, weil der Periplus des Skylax (GGM I p. 42) für die Strecke eine Tag- und Nachtfahrt ansetzt (= 1000 Stadien).

Agrippa hat sich also nicht an eine bestimmte Vorlage im allgemeinen angeschlossen. Daß er manches, vielleicht viel mehr als wir nachweisen können, von Eratosthenes übernommen hat, darf angenommen werden. Aber er hat nach der Weise der Feldmesser das Küstenbild zu bestimmen gesucht und die griechische astronomische Weisheit, die allein sichere Ergebnisse bieten konnte, verschmäht, weil er sie nicht zu würdigen wußte. So paßt sich also auch die geographische Tätigkeit Agrippas dem Bilde an, das wir uns sonst von ihm machen müssen, dem Bilde eines *vir vere Romanus*, der von der feineren griechischen Kultur nicht berührt war

Erlangen.

Copyright (c) 2005 ProQuest Information and Learning Company
Copyright (c) Akademie Verlag